

Протокол

№

гр. София, 26.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7893** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., и адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. М. Л. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Й. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Л.“ – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Ч. - редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ постъпила в съда на 13.11.2020 г.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. С. Ч., 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Моля да ни бъде дадена възможност да зададем към вещото лице конкретни въпроси за допълнителна задача, тъй като в експертизата има неясноти, които заслужават да бъдат изяснени с оглед така наречения влязъл в сила план от 2012 г. и как той е рефлектирал върху идентификацията на имотите на [фирма] и [фирма]. Беше цитирана заповед № РА50-722/4.10.2019 г., на гл. архитект на С., която нямаме представа каква е тази заповед и заслужава да бъде изяснена.

С оглед ситуацията, в която се намираме в момента, няма пречки да ни се даде възможност да формулираме конкретни въпроси към вещото лице, за да бъде експертизата допълнена и изяснена. Бихме искали да се запознаем с постъпилото от пълномощника удостоверение за спиране на делото, за да съобразим позицията си. Считам, че предвид ситуацията, в която се намираме искането ни следва да бъде уважено.

Адв. П. и адв. И.: Поддържаме казаното от колегата.

Адв. П.: Не възразявам срещу казаното от колегата. Но имам въпроси към вещото лице: Наясно ли е вещото лице, коя е процесната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скица-проект за изменение се изработва върху последния действащ план № 408/2012 г.

Адв. П.: В момента в това производство коя заповед се обжалва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие сте ми задали въпроси много ясно. Във връзка със заповедта на кмета на р-н Л., мисля че от 2001 г. Скица-проект се изработва към момента на поискването към плана, който действа в момента от 2012 г. Не може да се връщаме назад във времето. Към днешна дата се изработва скицата-проект. Оспорва се скицата-проект за изменение.

Адв. С.: Моля да се прецизират въпросите в писмена форма, поради ситуацията, в която се намираме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедта за скицата-проект е от 2019 г. и е предмет на делото. Планът е специализиран. Всеки план отменя предшестващия.

Адв. П.: Предмет на това дело, коя заповед е? Съобразено ли е това обстоятелство? Вие говорите за заповедта от 2019 г. Идентичен ли е ПИ 528? Оспорвам изцяло заключението. Вещото лице не знае точно на какви въпроси отговаря. Аз имам общо 15 въпроса към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачите са ми на лист 305 от делото. Ако имате допълнителна молба, не съм запозната с нея.

Адв. П.: Вещото лице е отговаряло на въпроси, които се отнасят за съседни имоти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросите, които са ми зададени са от 10.2.2020 г. Имотите са изменили номерата си. Новият план от 2012 г. изменя и кадастралната карта. По старата кадастрална карта са едни номера, а по новата са други номера /посочва на скицата/. ПИ 528 е съседен с ПИ 388. Това е извадка от действащия кадастър. Новият план от 2012 г. е специализиран. Там са направени специализирани карти на

подземните комуникации, включително променя УПИ-та. Имотите променят номерата си.

Адв. С.: Възражявам. Вещото лице не дава смислена информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът, който в момента е на [фирма] е с № 528. За него е отреден УПИ III, № 356.

Адв. П.: по т. II, т. 2, за какво мероприятие имате предвид по ЗРП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедта е издадена за отмяна на отчуждаване и отмяната е по ЗТСУ, като се гледа дали ПИ 388 е отреден за друго мероприятие. Улицата в момента съществува. Черен път е, но е станала улица. ПИ 388 попада върху УПИ III от предходен план на [фирма]. По новия план попада в УПИ III 356. Дала съм подробен чертеж. Към момента, когато се отменя отчуждаването и се възстановява имотът е попълнен директно върху действащ регулационен план. Имаме отреждане по действащ ЗРП. Целият район „Л.“ е комплексно застрояване. Не може да се попълни имот върху съществуващ паркинг и върху улица „400“, която има административни номера и съществува на място. По време на отмяната на отчуждаването вече е действал следващия ЗРП и не може върху комплексно застрояване да се попълни ПИ 154 бивш, който е изгубил реалните си граници. Той не съществува реално - една част от него е станала улица, а другата е паркинг, който измерих на място, покрит с унипаваж, ограда, осветление и охрана. Към минал момент и към момента. А към момента е записано, че тази част, която попада върху УПИ III на [фирма] на може да съществува самостоятелно. Нарушават се изискванията на чл. 19 и чл. 31 и 34 за площ и лице на имота.

Адв. С.: Казахте, че няма как при подобрен застроителен регулационен план имот № 154 да бъде нанесен. Как това се случило през 2010 г., когато е бил отразен в кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам кой го е попълвал. Не може върху комплексно застрояване да се попълни имот, който е изгубил реалните си граници. Има непълноти и грешки пренесени от кадастрален план, в кадастрална карта.

Адв. П.: Казвате, че не може да бъде отменено отчуждаване, ако има ЗРП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот № 154 е отчужден като е заснет за първи път през 1970 г. и е отчужден за „Метростанция“ 2. Това мероприятие е отпаднало, но към момента на отмяната на отчуждаването, вече действа ЗРП на район „Л.“ с комплексно застрояване.

Адв. П.: Според това съждение, никой от имотите, които са били отчуждени и възстановени или има отмяна на отчуждаването, не могат да бъдат нанесени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият имот № 1285 има решение, приложено в делото на поземлената комисия. Той е съседен на имот № 154, което го показвам от старото заснемане от 1970 г.

Адв. П.: Казвате, че имот № 1285 е съседен на имот № 388.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Застъпват се двата имота. Показала съм го в комбинирана скица. Имот № 528 по кадастрална карта е съседен на имот № 388. Казах, че за имот № 1285 е отреден УПИ III и се застъпва с имот № 154 стар номер – сега № 388.

Адв. П.: по т. 2 каква съсобственост имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, че се застъпва. Старото УПИ III, № 1285 се застъпва с нанесения имот № 388. Описала съм колко кв. м. се застъпват.

Адв. П.: по т. 3 запозната ли сте с доказателствата по дерото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. На място не съществуват видими граници на стар имот № 154,

нито на имот № 388 от кадастралната карта. Има застъпване и спор за материално право и в такива случаи не се попълва имот.

Адв. П.: Видяхте ли, че доверителите ми са поискали нанасяне и р-н „Л.“ е отговорил, че имотът е нанесен от други лица и че е водено дело, спор за материално право и въз основа на това дело имотът е нанесен през 2010 г. Това видяхте ли го по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз проследявам плановете и проверявам правилно ли е нанесено? Следва ли да бъде нанесено?

Адв. П.: Към 2010 г., след съдебното решение правилно ли е нанесен имотът?

Адв. С.: Възраждам. Задават въпроси, които са неекспертни.

Адв. П.: Да, защото заключението е неекспертно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм по делото решение на СРС от 2008 г. От 2010 г. не съм видяла.

Адв. П.: В заключителната част по въпрос 1, коя делба имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със заповедта на кмета на р-н „Л.“, когато се обособява УПИ III, 1285 на [фирма].

Адв. П.: По отношение на приетия план с решение по протокол на СОС /по същата точка/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният парк УПИ III, 1285 е обединен с УПИ с общия паркинг.

Адв. П.: Това УПИ включено ли е в плана, който е приет с протокол от 2012 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този паркинг се запазва целия. Той не е потвърден в действащия ПУП от 2012 г. Имот № 388 не е потвърден в последния действащ специализиран план, защото попада върху подземни комуникации и колектори, за които е изготвена специализирана схема от Агенцията по кадастър. Попада в улица и върху изграден с унипаваж паркинг. Мероприятието е реализирано, а ул. „400“ представлява път, по който аз минах. Това съм написала и това съм искала да кажа.

Адв. П.: по въпрос 3 на 4 стр. по плана от 2003 г. регулационната граница станала ли е имотна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По действащия план двата паркинга са обединени в един и в новия план са един общ паркинг. Да, станала е регулационната граница имотна. На УПИ III, трите външни граници са трансформирани в имотни, защото на място е приложен плана. П. представлява унипаваж със зелена ивица, която е задължителна. Трите външни граници на УПИ III са приложени, а четвъртата, понеже е обединен с другия паркинг, пак си личи къде е била. За мен УПИ III, 1285 е приложен, само че е обединен с другия паркинг. Това видях на място.

Адв. П.: Ако сте направили проучване, а това не е било предмет на вашата задача, за да се изгради един паркинг, следват съответни разрешения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което е строеж трябва да има разрешение за строеж. Нямам задача да проверявам строителните книжа и документи, но след като е строеж, трябва да има разрешение за строеж.

Адв. П.: Въпросите, така както са посочени с моя молба, т.е. идентичен ли е ПИ 388 и т.н. Тук отговорите са в несъответствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ето го чертежа - извадка от действащия кадастър. Това сочат чертежите и данните от ДАГ.

Адв. И.: Да приемем ли, че ПИ 388 се е превърнал в ПИ 528? Така ли следва за разбираме ситуацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За ПИ 528 е отреден УПИ III, 356 /посочва на скицата/. Едно е номер имот, а едно е УПИ. УПИ-то получава друг номер.

Адв. П.: По кадастралната карта имот № 388 граничили с имот № 528?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, написала съм, че са съседни.

Адв. П.: Въпросите които съм задала са относими към имот № 388, а вие сте отговаряла за имот № 528.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изрично съм обяснила. Дори отделно съм показала кое е имот, и кое УПИ.

Адв. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Отговорите на вещото лице не отговарят на зададените въпроси. Правени са изводи и заключения от правен характер, и поради това оспорвам заключението изцяло. Моля да назначите друго вещо лице.

Адв. С.: За по-голяма яснота вещото лице можеше да създаде легенда на номерацията на имотите. Абсурдно е да не се знае номерацията на имотите. 2001 г. има регулация, три УПИ-та и титул за собственост на Б.. 2003 г. има регулация, пет УПИ-та, и две продадени на Т.. Нанасяне в кадастрална карта 2010 г., застъпване на имоти – няма никаква подреденост в изложението на вещото лице. Съответно безсмислие на въпросите на колегата, които не довеждат до реална информация.

Моля да ми дадете възможност писмено да задам въпросите за вещото лице. Ще направя писмено изявление относно нашето становище, което може да се концентрира в следните изречения: 2001 г. има регулационен план. 2003 г. има регулационен план. 2010 г. има нанасяне в КК, което не отчита по никакъв начин правата на двете дружества и по никакъв начин не отчита действащите регулационни планове. Това е предмета и на спора. Ние за това спорим. Как е попълнен този имот през 2010 г. без по никакъв начин да са зачетени правата на двете дружества, процедурата по попълване. Ние не сме били уведомени и съответно не е имало как да възразим срещу това попълване, за да стигнем до така наречения спор за материално право и да докажем правата си. Съответно планът от 2012 г., който непрекъснато се цитира, и който е довел до отпадането на така наречения УПИ III 1285 за паркинг, е рефлекс от попълването през 2010 г. на имот № 388. Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Последният действащ план от 2012 г. отразява имота. Не е заличен техният имот. Той е обединен със съседно УПИ. Аз съм направила подробен списък по дати на планове – кой план с какъв номер е, какви забележки има. Съобразила съм абсолютно всичко. Единствено не съм видяла въпросите на заинтересованата страна. Станала е някаква грешка, или въпросите са били зададени по-късно. Плановете са много. Аз съм ги подредила, за да бъде ясно на всеки.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да ни се даде възможност в писмена форма да зададем уточняващите въпроси към вещото лице, на които желаем да ни бъде отговорено, във връзка с представеното днес заключение.

Съдът намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето по приемане на заключението на вещото лице за следващото съдебно заседание.

Предоставя възможност на страните да зададат въпроси на вещото лице в писмена форма.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото на 9.11.2020 г. молба от заинтересованите страни Ц. Л. и М. П., с която искат спиране на производството по делото до

постановяване на окончателен съдебен акт по гр. дело № 61041/2019 г. по описа на СРС, 33 състав. Към молбата е приложено съдебно удостоверение, от което е видно, че делото е насрочено за 10.12.2020 г., касае иск по чл.108 от Закона за собствеността и е с предмет на спора - ПИ с идентификатор 68134.4358.388 по КККР.

Адв. С.: Не считам, че следва да се спира производството. Предоставям на съда.

Адв. П. и адв. И.: Предоставяме на съда.

Адв. П.: Във връзка с днешния разпит на вещото лице и изявлението на колегата, въпросът с разрешаване на споровете за материално право са преюдициални, с оглед решаване и на настоящия спор, поради което поддържам молбата. Представеното удостоверение удостоверява обстоятелствата, както относно страните, предмета на спора и основанието, поради което поддържам молбата.

СЪДЪТ намира, че предметът на разглеждане по гр. дело № 61041/2019 г. по описа на СРС и решението, което ще бъде постановено по него, не са преюдициални по отношение на настоящото производство. Предмет на настоящото производство е заповед на н-к СГКК от 5.8.2010 г. и решението по гр. дело по никакъв начин не би повлияло на решението по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство до приключване с решение на гр. дело № 61041/2019 г. по описа на СРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок, считано от днес за присъстващите страни и процесуалните им представители, както и за ответника и заинтересованата страна Столична община, район „Л.“, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.1.2021 година, от 14.30 часа, за която дата явилите се страни и вещото лице уведомени.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: