

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9068** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт. ДОКЛАДВА молба-становище от процесуален представител на жалбоподателя с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и съдебно-икономическа експертиза.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с искането за назначаване на експертизи и разпит на свидетел, колега от Националната агенция по приходите е изразил становище по направените доказателствени искания.

В тази връзка, съдът ДОКЛАДВА постъпилото по делото на 10.10.2019 г., становище, съдържащо изявлението, че не се възразява срещу направените доказателствени искания за допускане на автотехническа и съдебно-икономическа експертиза, както и да бъдат разпитани свидетели във връзка с установяването на посочените в молбата за разпит на свидетели обстоятелства.

Във връзка с направеното искане за изслушване на съдебна автотехническа експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира въпросите за назначаване на автотехническа експертиза като ги съотнесе със спорните обстоятелства. Така поставените въпроси са хипотетични и не са съотнесени с конкретните обстоятелства по делото. Също така, не е посочен времеви период по т. 1.2, чието изследване се иска.

По отношение на допускането на съдебно-икономическа експертиза, съдът намира същото като относимо към спора по точка 2.1; 2.2 и 2.3. По т. 2.4, на жалбоподателя следва да се даде възможност да конкретизира поставената задача, с оглед на обстоятелството, че въпросът също така е зададен хипотетично.

Във връзка с допускането на експертизата по т. 2.1; 2.2 и 2.3, съдът ще определи депозит и ще се произнесе, по отношение назначаването на вещото лице, с определение, в 3-дневен срок от днешното съдебно заседание.

По отношение на искането за изслушването на трима свидетели при режим на довеждане, съдът УКАЗВА на жалбоподателя да постави конкретни въпроси, на които следва да бъде даден отговор от свидетелите, доколкото поставените такива отново са хипотетични. Също така жалбоподателят следва да обясни какво съдържание е вложил в понятието „фактически обстоятелства и фактически дейности“.

Копие от протокола, от днешното съдебно заседание, да бъде изпратен на жалбоподателя, който следва да направи уточнение по въпросите, поставени от съда в 3-дневен срок от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 13.11.2019г. от 09:30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: