

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3459

гр. София, 22.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **136** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК и чл. 124 и следващите от ГПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба на Й. А. Д. от [населено място] срещу Национална експертна лекарска комисия. Претендира се обезщетение по реда на чл.1 от ЗОДОВ в размер на 5 000лв. за претърпени неимуществени вреди и в размер на 2 000лв.- имуществени вреди.

Ищцата посочва, че с влязло в сила решение N 4111 по адм.д.N 2634/ 2011г. на АССГ е отменено като незаконосъобразно експертно решение N 0149 от зас. 020/08.02.2011г. на НЕЛК. Отмененото ЕР на НЕЛК се отнася до непризната временна нетрудоспособност на ищцата. С цитираното съдебно решение според ищцата се слага край на „ една тригодишна съдебна сага”, в резултат на която е влошено здравословното ѝ състояние.

Съдът намира, че така , както е предявена , исковата молба е нередовна.

Липсват задължителните реквизити по чл. 127, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК – липсва изложение на обстоятелствата, на които се основа иска и в какво се състоите искането до съда. Освен това, ищцата не е уточнила в какво се изразяват неимуществените вреди и в какво – имуществените вреди и кога са настъпили като времеви период.

За да възникне право на искане за обезщетение по чл. 203 - 207 АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки: 1. вреда - имуществена или морална (реално причинена или пропусната полза); 2. незаконосъобразен акт, незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата (или общината); 3.изпълнение на административна дейност, т.е. вредата да е настъпила от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на органа или длъжностното лице при или по повод изпълнение на

административна дейност и 4. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и настъпилата вреда. Именно горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ съдът намира, че не са конкретизирани в исковата претенция на ищцата.

Съдът намира, че исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127 от ГПК, поради което на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, приложими на основание чл. 144 от АПК следва да бъде оставена без движение.

Ищцата следва с допълнителна молба с препис за ответника в 7-дневен срок от съобщението:

1. да опише какви са причинените ѝ вреди и в какво се изразяват;
2. да уточни периода на настъпване на вредите – с начална и крайна дата;

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК и чл.100, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на Й. А. Д. от [населено място] срещу Национална експертна лекарска комисия, с която претендира обезщетение по реда на чл.1 от ЗОДОВ в размер на 5 000лв. за претърпени неимуществени вреди и имуществени вреди в размер на 2 000лв.

УКАЗВА на ищцата в 7-дневен срок от получаване на съобщението да отстрани следните нередовности с писмена молба с препис за ответника:

1. да конкретизира иска си като опише какви са причинените ѝ вреди и в какво се изразяват;
2. да уточни периода на настъпване на вредите – с начална и крайна дата;
3. в какво се състоите конкретното искане до съда.

УКАЗВА на ищцата, че при неизпълнение на дадените от съда указания в срок исковата молба ще бъде върната и производството ще бъде прекратено на основание съответно чл. 158, ал. 3 от АПК и чл. 129, ал. 3 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ :