

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. С. чрез АДВ.А. Ч.– редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника от днешна дата, с която заявява, че при редовно призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, оспорва жалбата и заявява, че няма доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ОУ "КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" ГР. Х., Г. Р. - ДИРЕКТОР НА ОУ "КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" ГР. Х. И Б. Р. - КЛАСЕН РЪКОВОДИТЕЛ В ОУ "КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" чрез АДВ.П. Т. Т. – редовно уведомени, не се явяват, за тях се явява адв. Т. с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба от Д. И. С., чрез адв. А. Ч., срещу Решение № 357/06.10.2023 г. на Комисия защита от дискриминация, постановено по преписка №

84/2022 г. на Пети специализиран постоянен заседателен състав, с което е установено, че не е извършено нарушение на ЗЗДискр. и е оставена без уважение жалба вх.№ 44-00-933/09.03.2022 г. подадена от Д. С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 10.01.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест, както и СЪДЪТ се е произнесъл по доказателствените искания.

ДОКЛАДВА и възражение от жалбоподателя от 13.02.2024 г., с което се оспорва доклада, правят се и доказателствени искания, а именно да бъдат задължени заинтересованите страни да дадат отговори на посочените въпроси.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. Ч. - Поддържам жалбата и възражението, което сме направили срещу доклада. Считаме, че днешното съдебно заседание не би следвало да продължи и да се отстрани ЯФГ допусната в акта на КЗД, защото очевидно е, че името на една от страните не съответства на страните в делото на административната преписка и това е допуснато неведнъж, а няколко пъти, това е системно допускана грешка, очевидно, че трябва да се извърви процедурата по чл. 192 от АПК, за да може да се валидира самото решение, което обжалваме. Правим искане да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка в административното производство и в решението от КЗД, касаещо името на директора на основното училище и намирам, че разглеждането на делото в днешното съдебно заседание не следва да продължава.

АДВ. Т. - Оспорвам писмената жалба, като считам същата за неоснователна и недоказана. Поддържам изразеното становище в подадения до съда писмен отговор. Нямам доказателствени искания. По отношение на направеното доказателствено искане за разпит на нови свидетели, намирам същото за неоснователно и безпредметно. По административното производство бяха разпитани доста на брой свидетели, събрани бяха достатъчно доказателства и обстоятелства, които подкрепят изцяло съдебното решение, административното решение, считам, че няма необходимост от събиране на нови доказателства, поради което считам, че това искане е неоснователно. В случай, обаче, че прецените, че доводите ми са неоснователни и все пак допуснете разпит на свидетели, също държим за допускане на свидетел от наша страна, мога да го посоча поименно. По отношение на направеното искане за поправка на грешка, считам, че е несъществено, доколкото ние признаваме, че не е Г., касае се за Г., фамилията е една и съща, длъжността, която заема заинтересованата страна е същата.

СЪДЪТ по направеното искане за поправка на очевидна фактическа грешка намира следното:

Действително от документите по делото е видно, че е допусната фактическа грешка при името на една от страните, участвали в производството пред КЗД, която фактическа грешка, обаче, може да бъде поправена от административния орган по реда на чл. 62 от АПК. В днешното съдебно заседание се поддържа искането направено от жалбоподателя, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че преписката следва да бъде изпратена на административния орган за произнасяне по реда на чл. 62 АПК в 7-дневен срок от получаване, след което при стабилизиране на акта по реда на чл. 62

АПК преписката незабавно следва да бъде върната на съда.

По тези съображения делото следва да бъде отложено.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Делото следва да бъде отложено за следващото съдебно заседание, при което ще бъде извършен доклада по делото, СЪДЪТ ще се произнесе по всички искания направени до този момент.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.05.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Преписката НЕЗАБАВНО ДА СЕ ИЗПРАТИ на КЗД, с препис от протокола от настоящото съдебно заседание, с указания, че следва да се произнесе в 7-дневен срок от съобщението, след което да се върне в съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: