

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА ОП - ОДМВР С. РУ Е. П. А. В. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от „К. М.“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя Б. Т. К. чрез адвокат П. П. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 19-0262-000398 / 19.12.2019г. по чл.171, т.2а,б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от началник група „ОП“ към ОДМВР С., РУ Е. П. А. Г. В.,

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложената към жалбата доказателства, както и административната преписка, приложена от ответника. Макар да не е спорно, че процесният автомобил, на който е прекратена регистрацията и са свалени регистрационните табели, е собственост на юридическото лице и представлявано от мен търговско дружество [фирма], това изрично е възприето в мотивите на обжалваната заповед, но въпреки всичко представям и моля да приемете

заверено копие от регистрационния талон, от който този факт се удостоверява. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка така, както е представена от ответника, както и представения днес препис от свидетелство за регистрация на МПС от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да отмените оспорената от нас заповед като неправилна и незаконосъобразна. Основното ни съображение, е че юридическото лице не може да бъде субект на ПАМ, която му е наложена така, както е формулирана нормата на чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП прави мярката неприложима, когато управляваното след употреба на алкохол МПС е собственост на юридическо лице. Представя писмени бележки и претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: