

# РЕШЕНИЕ

№ 3899

гр. София, 15.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2087** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Централната изборителна комисия против решение № 4621 от 08.01.2020 г., постановено по НАХД № 13376/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 94 с-в, с което е отменено решение № 559-ЕП/19.07.2019 г. на Централната изборителна комисия, с което на „168 часа“ Е. на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс е наложено имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението заедно с потвърденото с него наказателното постановление.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбите, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу

подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С решение № 4621 от 08.01.2020 г., постановено по НАХД № 13376/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 94 с-в е отменено решение № 559-ЕП/19.07.2019 г. на Централната избирателна комисия, с което на „168 часа“ Е. на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

От фактическа страна СРС е приел, че на 26 май 2019 г. се състоят избори за членове на Европейския парламент от Република България. На същата дата в 11.15 ч. в Централната избирателна комисия е получен сигнал по електронната поща от Т. Т. за това, че в деня на вота в профилите на вестник „24 часа“ в социалните мрежи с препратка към сайта на изданието се публикуват временни резултати, като към сигнала били приложени и снимки на страниците. На 26 май 2019 г. било проведено заседание на Централната избирателна комисия, на което заседание бил докладван посочения сигнал и било взето решение да се установи нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс, изразяващо се в огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение, извършено на сайта на „24 часа“ от управителя на „24 часа“ – Б. В. З. в качеството му на доставчик на медийна услуга, да бъде оправомощен председателят на Централната избирателна комисия да състави акт за установяване на нарушението и да бъде указано на „24 часа“ да премахне от интернет страницата си данните от публикуваните изборни резултати и да преустанови публикуването на такива до края на изборния ден. С решение № 431-ЕП/26.05.2019 г. на Централната избирателна комисия било установено нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс, изразяващо се в огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение, извършено от „168 часа“ Е.. Председателят на Централната избирателна комисия съставил АУАН № 41-ЕП/27.05.2019 г. Актът били съставен без връчване на покана до дружеството и в отсъствие на неговия представител. На 26 юни 2019 г. актът бил връчен на дружеството. Срещу констатациите в акта било подадено възражение. С решение № 559-ЕП/19.07.2019 г. на Централната избирателна комисия на „168 часа“ Е. била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. С решение № 562-ЕП/23.07.2019 г. на Централната избирателна комисия била извършена поправка на техническа грешка в решението за налагане на имуществената санкция.

От правна страна първоинстанционният съд не е изложил съображения за правилното прилагане на материалния закон, доколкото е формирал изводи, че при съставянето на АУАН са нарушени нормите на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Съдът е формирал и изводи, че както в АУАН, така и в решението за налагане на санкция не съществува описание на нарушението и на обстоятелствата на извършването му – нарушение на чл. 42, т. 4 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Решението на първоинстанционния съд е правилно, а касационната жалба е неоснователна.

При правилно установена фактическа обстановка, първоинстанционният съд е направил правилни правни изводи.

Съгласно чл. 498 от Изборния кодекс установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Производството по установяване на административните нарушения е регламентирано в глава трета от

ЗАНН, образуването на административно наказателното производство в раздел втори на глава трета от ЗАНН. Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗАНН административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършено административно нарушение. В процесния случай, при съобразяване на приложимата норма на чл. 498 от ЗАНН е било образувано административно наказателното производство със съставяне на АУАН. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. В процесния случай от събраните по делото доказателства несъмнено се установява обстоятелството, че АУАН не е бил съставен в присъствието на нарушителя. Нарушителят несъмнено е бил известен, несъмнено е също така обстоятелството, че до същия не е била изпращана покана да се яви за съставяне на акта (при условие, че не е бил намерен), което би могло да обуслови обстоятелството за съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя – по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Всъщност в самия АУАН административният орган е обосновал обстоятелството на изключване на приложимостта на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, като в самия АУАН се съдържа и потвърждаващо изявление на административния орган, че не е била изпращана покана за явяване на нарушителя за съставяне на АУАН. Подобно обосноваване на неприложимост на нормата на чл. 40, ал. 1 и чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е неправилно. Както и се посочи в мотивите на това съдебно решение, съобразно чл. 498 от Изборния кодекс, установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Производството по установяване на административните нарушения е регламентирано в глава трета от ЗАНН, образуването на административно наказателното производство в раздел втори на глава трета от ЗАНН. Нормата на чл. 40, ал. 1 както и тази на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН се намират систематично в глава трета от ЗАНН, регламентираща именно установяването на нарушенията и съставянето на АУАН. В Изборния кодекс не се съдържа правна норма, която да изключва приложимостта на чл. 40, ал. 1, съответно на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Така направените изводи по никакъв начин не се отричат от нормата на чл. 496, ал. 1 от Изборния кодекс, съгласно която актовете за установяване на нарушенията се съставят в 3-дневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Посочената норма въвежда определен срок за съставяне на АУАН с оглед на вида на обществените отношения и необходимостта същите да бъдат защитени в кратък срок по предвидения за това ред, включително и чрез образуването на административно наказателно производство, но не отрича задължението за приложимост на чл. 498 от Изборния кодекс, който от своя страна не изключва приложимостта на чл. 40, ал. 1 и на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Тази съдебна инстанция определя като правилни и изводите на първоинстанционния съд относно обстоятелството, че както в АУАН, така и в решението за налагане а имуществената санкция липсва описание на нарушението и на обстоятелствата по извършването му. Така в решението за налагане на имуществената санкция е налице само преповтаряне на съдържанието на АУАН, с посочване на обстоятелството, че са публикувани предварителни данни от резултатите от гласуването и допитвания до общественото мнение по повод изборите за членове на Европейския парламент от Република България, без посочване обаче на тяхното съдържание. Това обстоятелство представлява несъмнено нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и е самостоятелно

основание за отмяна на наказателното постановление. Описание в какво се е изразило нарушението не се съдържа и в АУАН, което е нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН  
В съответствие с изложеното следва несъмнения извод за правилност на решението на първоинстанционния съд.

След извършената проверка по чл. 218 от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, тази инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4621 от 08.01.2020 г., постановено по НАХД № 13376/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 94 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: