

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **4228** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Н. Г. К. срещу Заповед № РА-30-543 от 10.12.2020г. на главен архитект на Столична община.

Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК.

Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157 ал.1 и чл.163 АПК и чл.170, ал.1 и чл.171, ал.5 и ал.6 АПК, СЪДЪТ в изпълнение на решение № 4208/04.05.2022г. по адм. дело № 1011/2022г. на ВАС на РБ, II-ро отделение

Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА разглеждането на спора по делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 08.07.2022г. от 09.00 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1.Жалбоподател:

Н. Г. К.

от [населено място], район „К.“,[жк], [улица]

и със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, чрез адв. С. И. Х.,

електорнна поща: [електронна поща].

2.Ответник:

Главен архитект на Столична община

с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния

процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото доказателства, от които да установи точната година, респ. период на извършване на строежа, а именно: 1./ до 07.04.1987г. или 2./ в периода 08.04.1987 г. – 30.06.1998 г. При липсата на писмени доказателства, удостоверяващи годината на построяване на масивната сграда със стоманобетонова конструкция, да сезира съдът с искане за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел при провеждане на откритото съдебно заседание.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задачи, служебно формулирани от съда, както следва:

1. Кой е действащия към 07.04.1987г., респ. в периода 08.04.1987г.-30.06.1998г. ПУП за ПИ № 68134.8400.795 и ПИ № 78134.8400.13,[жк]?

2. За какво мероприятие са били отредени тези два недвижими имота, съобразно действащия/те за тях ПУП?

3. Какво се е предвиждало за застрояване в тези два имота, съобразно действащия/те за тях ПУП- план за застрояване?

4. Предвиждало ли се е в тези два имота допълващо застрояване на стопански и второстепенни постройки?

5. Кой е действащият към дата- 10.12.2020г. и към настоящия момент ПУП за имотите, в които се намира строежът?

6. Какви са предвижданията на сега действащия ПУП по отношение на тези два имота, респ. допустимо ли е разположен строежът в тях?

7. Съобразно вложените материали в строежа и начина на изпълнение на СМР да се определи годината/периода на неговото извършване, а именно: а./до 07.04.1987г., б./ 08.04.1987г.-30.06.1998г., в./ след 31.03.2001г.

8. Да се приложи скица-извадка от съответните планове, в които да се ситуира строежа и същият да се означае, посредством цифри/букви, защриховка/.

НАЗНАЧАВА за експерт по делото инж. Б. И. Т. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел: 0897 872 85.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение-депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 300.00 /триста/ лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок се приложи по делото и платежния документ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и инж. Б. Т. за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните в процеса.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: