

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 16.02.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8961** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по ССчЕ, постъпило на 05.02.2015 г.

ДОКЛАДВА удостоверение от СО за ВЛ П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Д. Д. П. – 39 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЧЕ.

ВЛ П. – Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Въз основа на коя от двете декларации е образуван партидният номер?

ВЛ П.: По декларация 0127-1212 има партиден номер, по втората - няма, което съм посочила в заключението.

АДВ. П. - Декларациите са от една и съща дата.

ВЛ П.: Не мога да кажа въз основа на коя декларация е образуван партидният номер.

На въпрос на адв. П. ВЛ П.: Не съм имала такъв въпрос. Установих, че има само една данъчна оценка за целия период от 2005 г. Това е, което е по делото. Няма друга данъчна оценка. Не съм установявала в отдел МДТ. Тази данъчна оценка е ползвана от ревизиращите. Не знам дали са изпращани съобщения до жалбоподателя.

На въпроси на Съда ВЛ П.: За плащанията има банкови документи от район „Изгрев“ – МДТ. Бяха ми предоставени справки за плащане, разписка за платени на каса суми, които представляват ТВО и Данък. Приложила съм разпечатката от софтуера на район „Изгрев“ на плащанията. Не съм считала, че имам въпрос да проверявам за изпратени съобщения в съответния район. Ако имах такъв въпрос, щях да изискам да ми се представи информация.

АДВ. П.: Издавана ли е данъчна оценка за 2009 г. и 2010 г. за имота на „Ц. шосе“?

ВЛ П.: Посочила съм 2 данъчни оценки за удостоверенията, които са ми представени. Като данъчни оценки съм описала на стр. 3, каквото ми е представено – по него съм работила.

АДВ. П.: За офис 3, въпросът е неотносим, тъй като имотът е отписан. За него не е съставена данъчна оценка и не е правен паралел между данъчна оценка и недвижим имот, тъй като тази разпоредба влиза в сила от 01.01.2011 г. Няма как Общината да направи данъчна оценка, при определянето на задълженията, като за данък недвижими имоти, тъй като за да прави сравнение между коя е по-висока от двете величини - данъчна оценка или отчетната стойност, тази разпоредба влиза в сила от 01.01.2011 г., а ние сме в режим до 31.12.2010 г. Офис 3 има данъчна оценка само в 2010 г. към момента на продажба на имота.

На въпрос на адв. П. ВЛ П.: Не мога да отговоря кой е издателя на справката на лист 21, последен абзац от заключението. Тази справка е предоставена от дружеството-жалбоподател. На стр. 6 от заключението изчисленията са на база експертна оценка, която е направена от експерт-оценител, т.е. отчетната стойност. Данъчна оценка не съм видяла да има за земята по делото. Ползвала съм наличната информация по делото.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, относно изчисленията, както за данък недвижими имоти за двата ревизирани имота и ТВО, тъй като смятам, че не са правилно изчислени.

На въпрос на Съда АДВ. П.: Считам, че не са изчислени правилно, защото не са взети предвид данъчните оценки, съгласно приложение 2 във връзка с раздела и за двата имота, а са взети предвид декларираните отчетни стойности дружеството. Следвало е да се изчислят от ВЛ данъчни оценки по приложението към ЗМДТ, а да не се вземе предвид декларираната отчетна стойност от дружеството.

АДВ. П. - Считам, че излизаме извън предмета на спора. Жалбоподателят никога не е твърдял, че имота находящ се на Х. К. № 12, както и офис 3 са били

някага жилищни имоти. Смятам, че оспорването излиза извън предмета на спора, както той е очертан в жалбата.

На въпроси на адв. П. ВЛ П.: Да, тази експертната оценка от 178 079 лв. за земята е взета предвид от ревизиращия орган при определяне на данък недвижим имот за имот Х. К. № 12. Да, в счетоводство не е разграничена земя и сгради за имота на Х. К. № 12.

АДВ. П.: Аз също смятам, че изчислението за определяне на ТБО като жилищен имот, е взета единствено оценката само за 2005 г., а за следващите години, не е изчислена данъчна оценка. Ако тя беше взета предвид от 2006 г. – 2010 г. тя следваше да бъде много по-висока, тъй като има изменение в приложение 2. Смятам, че ако трябваше в тази част да е максимално точна експертизата, тя трябваше да изчисли данъчната оценка и безспорно би била по-висока от 577 888 лв.

ВЛ П.: Работила съм по взетото от ревизиращите органи.

АДВ. П.: За офис 3, не възразявам. Възразявам срещу приемането на такава сума от 14 424 лв., тъй като такова възражение в жалбата не съществува. По време на ревизията дружеството е представило това извлечение, което е нечетливо, но коректно на стр. 25, в трети абзац, ВЛ е посочило, че по делото е приложено платежно нареждане. Там е записано основание за превода „за нотариален акт за продажба на офис 3“. Ако жалбоподателят твърди и желае да се ползва от това, то аз моля съда да го задължите да представи четливо платежно нареждане. Да се приеме заключението. Моля да имате предвид възраженията, във връзка с неговото приемане.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 400 лв. в 14-дневен срок, считано от днес.

АДВ. П. – Представям банково извлечение, от което е видно превода на сумата от 14 424,24 лв. на отдел „Изгрев“ от 24.06.2010 г.

АДВ. П. – Да се приеме.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената детайла информация за транзакции по сметка на жалбоподателя от „У. Б.“.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Столична община от 14.11.2014 г.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете удостоверение от МДТ – Изгрев от 15.12.2014 г. за задълженията за данък недвижими имоти и ТБО за 2010 г. и 2009 г. на жалбоподателя, и в което е посочено, че са платени на 11.06.2010 г. Представям и писмо от 28.11.2014 г., с оглед подадена 2014 г. декларация по чл. 14, нова такава. СО - район „Т.“ ни връща отговор, че имотът ще бъде третиран като жилищна сграда.

АДВ. П. – Писмото да се приеме, но считам същото за неотнормено, тъй като касае период 2015 г., който е извън ревизиращия период. Променено е третирането на сградата и нормативно и фактически, тъй като данък върху недвижими имоти върху сградата не е определен. Определен е данък върху основната стойност на експертна

оценка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. П. писмени доказателства – удостоверение от 15.12.2014 г., касаещо плащане на задължения за данък недвижими имоти и ТБО в район Изгрев за 2009 г. – 2010 г. и писмо 28.11.2014 г. от СО - Дирекция ПАМДТ.

АДВ. П. – Да се приемат, с изключение извлечението на Общинска банка, тъй като същото е със зачерквания, добавки, поправки, отбелязвания. Оспорвам и моля да не се приема, тъй като авторството на лицето, извършило поправките, зачеркванията и отбелязванията не е установено. Алтернативно, оспорвам автентичността на документа. Твърдя, че подписа на Общинска банка не е такъв.

АДВ. П. – Да се приемат. Не оспорвам, че по двата документа по които твърдя, че има контировки на счетоводните записвания дружеството жалбоподател е платило данък недвижими имоти и лихви за периода 2007 г. – 2010 г. в размер на 688, 82 лв. и ТБО и лихви за същия период в размер на 5304, 93 лв. от 11.06.2010 г., съгласно приложени платежни по делото от същата дата представени от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото приложените към молба от 14.11.2014 г. под опис на СО писмени доказателства.

АДВ. П. – Давам извлечение от сметката на „МД Инвест“ от което е видно, че сумата е за местен данък във връзка с продажбата на недвижим имот офис 3. Тази сума е внесена по 442500 - шифър, тъй като платежното представено на ВЛ от самата фирма е записано „за нотариална продажба за сграда - офис 3“, но не е четлив шифъра на сумата. Дадена е и контировка как на 24.06.2010 г. този местен данък е осчетоводен като местен данък. По време на ревизията са дадени и 2 фактури от дружеството жалбоподател, от което е видно, че този местен данък те го префактурират на дружеството-купувач. Моля да бъде кредитирано извлечението. Едната фактура е на лист 176 и другата фактура е на стр. 177 от приложенията – жълт класьор.

АДВ. П. - Моля съдът да отложи делото. Встъпих по делото след определението на съда за връщане в зала. Не съм запознат с приложенията по делото и моля, съдът да ми даде възможност да се запозная с тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2015 година от 11,00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: