

Протокол

№

гр. София, 15.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2018**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 11.39 часа се явиха:

СПОРВАЩ „У. Е. У. Кфт“ – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с
пълномощни по делото.

ОТВЕТИЦИТЕ:

1. Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията –
редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

2. [фирма], представлявано от В. Х. Р. – редовно уведомен, представлява се от
адв. В., с пълномощно от днес.

3. [фирма], представлявано от Х. Т. Т., Я. В. Г. и прокуриста Б. Ц. М. – редовно
уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 23.07.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата допълнителна

съдебно-икономическа експертиза.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице С. П. е със СНЕТА по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 300 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като съобрази изявленията на пълномощниците на всяка една от страните намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да уважите исковата претенция. В продължение на 10 години през процесния период [фирма] е допуснало да се натрупат задължения за неплатени летищни такси от [фирма] в размер на главница над 35 милиона лева. Въпросните летищни такси са фактурирани и са извънсъдебно признати от [фирма] чрез подписване на споразумение за разсрочено плащане през 2009 година и чрез писмено предложение на погасителен план през 2015 година. Въпреки това и до днешна дата тези 35 милиона лева главница остават незаплатени. Ответниците по настоящото дело твърдят, че [фирма] е предприело всички необходими действия за ефективно събиране на незаплатените летищни такси. Същевременно обаче, както се установи, са издадени два акта за публични държавни вземания, но и двата акта са отменени. Тоест така наречените ефективни действия на [фирма] в крайна сметка се изразяват в издаването на два незаконосъобразни акта. И в резултат на цялото това поведение в продължение на 10 години тези 35 милиона лева биха останали неплатени, ако не бъдат уважени предявените икове. Считаме, че никоя друга авиационна компания не се е ползвала с такава толерантност в подобни мащаби, поради което е налице икономическо предимство за [фирма], както и всички останали предпоставки за наличие на неправомерна държавна помощ. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Моля за срок, в който да представя писмена защита.

ЮРК. Р.: Считам, че предявените икове са недопустими, а по същество неоснователни, като съображения за това са изложени в отговора по исковата молба от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, които моля да вземете под внимание при разрешаване на делото. Там са посочени аргументи защо не са налице четирите критерия по чл. 107, ал. 1 от договора за

функционирането на Европейския съюз за наличието на държавна помощ. Вероятно същите мотиви са били в основата на Европейската комисия чрез нейните служби да прекрати производството по жалбата, подадена от ищеца относно наличието на държавна помощ по същия въпрос. В частност що се отнася до исковете на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията то липсва конкретно дължимо, но неосъществено поведение в кръга на неговите правомощия съгласно ЗВГ, защото определянето на размера на таксите, както начисляването и събирането им е от компетентността на летищния оператор. В тази връзка липсва правомощие, свързано с управлението и практическото осъществяване на действия по събирането на летищните такси за държавния орган и затова искът спрямо него е неоснователен и от името на институцията, която представлявам моля той да бъде отхвърлен. Оспорвам поради прекомерност адвокатското възнаграждение, тъй като считам, че то е твърде високо, с оглед продължителността на делото, която беше преценена само и единствено от сложността на делото. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител в нормативно установените граници.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите исковете, поради съображенията, подробно изложени, както в отговора на исковата молба, така и в депозираните по преписката становища. Представям списък на разноски. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ни предоставите срок за писмена защита.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Считам, че за разглеждания период не са налице предпоставките, дефинирани за държавна помощ по смисъла на ЗДП и ДФЕС. Поддържаме изцяло съображенията, които сме изложили в отговора на исковата молба. Относно обстоятелството, че летищните такси не представляват ресурс, който е относим към държавната помощ по смисъла на чл. 107 от ДФЕС относим към предмета на делото факт е, че производството пред Европейската комисия, образувано по жалба на ищеца е било прекратено. Доколкото това производство се отнася за същия период и за аналогични твърдения считаме, че представлява преюдициален въпрос и по отношение на факта, че не е налице държавна помощ. Също така не е налице по-благоприятно третиране на [фирма] спрямо останалите авиокомпании в търговските отношения между [фирма] по отношение на летищните такси, за което са събрани доказателства. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице предпоставките на чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ. Не се доказват конкретните действия или бездействия на ответниците. Не се доказва и причинно-следствената връзка между действията/бездействията и причинени вреди. Искът следва да бъде отхвърлен.

АДВ. Й. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения претендирани от [фирма] и [фирма]. Във връзка с прекратеното производство пред Европейската комисия считам, че това по никакъв начин не представлява дори индиция за липсата на държавна помощ, доколкото производството е прекратено, а не е приключило с акт на Европейската комисия относно въпросът за наличие или липса на държавна помощ. Производството е прекратено без произнасяне по същество.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: