

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 12,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТРЕТИ СЕКРЕТАР, ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Ш., К., ЧРЕЗ МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника експерт Г. е постъпила молба на 14.03.2022 г., с която изразява становище по допустимостта на жалбата и са направени доказателствени искания.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. Б., гражданин на Китайската Народна Република (К.), чрез адвокат К. А. срещу отказ от 04.01.2022 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване на трети секретар, при Генералното Консулство на Република България в [населено място], К..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

### СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писма от Дирекция „Миграция“ – МВР и от Държавна агенция „Национална сигурност“, постъпили на 14.03.2022 г., в които се заявява, че съгласувателна процедура не е извършвана и след направена справка не са се установили данни за подавано заявление за виза тип „D“, за издаване разрешение за пребиваване, както и за регистриран адрес на територията на Република България на лицето Д. Б..

АДВ. А.: Да се приемат.

### СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА двете писма от Дирекция „Миграция“ – МВР и от Държавна агенция „Национална сигурност“, постъпили на 14.03.2022 г. като доказателства по делото.

АДВ. А.: Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане. Той ще установи защо е необходимо личното присъствие на доверителя ми в Република България, по повод на осъществяваната от него дейност на търговски представител, защото търговското представителство не е юридическо лице и няма право на търговска дейност.

СЪДЪТ намира, че посочените обстоятелства, за които се иска разпит на свидетел биха могли да бъдат установени и чрез преглед на документите, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, както и допълнително представените от жалбоподателя и чрез сравняването им със законовите изисквания за издаване на виза, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. А., за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

ПРИЕМА като доказателства по делото и представените на 23.02.2022 г., с молба на адв. А. заверени преводи на документи, представени пред Българските

консулски власти в Китайската Народна Република, по повод искането за издаване на виза.

АДВ. А.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените отказа за издаване на виза тип „D“ като незаконосъобразен. Съображенията ми за това са изложени в жалбата, а именно изводите на решаващия орган, които са описани в процесния отказ, че търговското представителство, на което доверителят ми е пълномощник е фиктивно. Тези изводи не почиват на събраните по делото доказателства – търговското представителство е активно работещо такова. На адреса на търговското представителство има постоянна работеща администрация, телефон, интернет и с установено работно време. Отделно от това не съществуват и не са доказани от проверяващия орган наличието на забрани и факти, които обуславят забрана за издаването на подобен вид виза тип „D“. Издаването на визата на доверителя ми не е свързан с някаква фиктивност, а с реално упражняване на дейността като търговски представител. Пояснено е в допълнителна молба, че дейността на търговския представител, освен да представлява фирми при излагането на тяхна продукция е и да участва в организирани изложения, събития като дискусии с предварително одобрен дневен ред. В дневния ред са групирани отделни проблеми на търговците, които са свързани с тяхната дейност. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок от днес да изложи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: