

РЕШЕНИЕ

№ 12243

гр. София, 08.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11409** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на М. П. П. срещу Решение № Ж – 835/30.10.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 154 от ГПК, е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№Е-11Х-00-199/18.09.2024г., подадена от П. срещу „Електроразпределение Север“ АД.

В жалбата се излагат доводи, че решението на КЕВР е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с материалния закон и целите му. Твърди се, че решението е издадено при липса на мотиви. Сочи се, че Комисията е следвало да укаже за кои факти и обстоятелства следва да се представят допълнително доказателства и кои факти по случая приема за безспорни. Моли се съдът да отмени решението като неправилно и незаконосъобразно и да върне преписката на КЕВР за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява. С постъпила молба от 13.02.2025г. изразява становище по хода на делото. Към същата представя допълнителни доказателства.

Ответникът – КЕВР, чрез юрк. Н., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Моли за присъждане на разноски. Подробни съображения за неоснователността на

жалбата, идентични с аргументите в решението, излага в представени писмени бележки.

Заинтересованата страна „Електроразпределение Север“ АД, не се представлява. С постъпила молба от 26.02.2025г. взема становище по хода на делото, с което се присъединява към доводите в решението. Оспорва жалбата. Претендира разноски.

СГП не е встъпила в процеса.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 78-ми състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод подадена жалба с вх. № Е-11Х-00-199/18.09.2024г., подадена от М. П. срещу „Електроразпределение Север“ АД, с която се възразява срещу чести прекъсвания на електрозахранването в обект, обитаван от жалбоподателката на адрес: [населено място] № 418, общ. В. Т., кл. № [ЕГН], аб, № [ЕГН] и се оспорва отказ на „Електроразпределение Север“ АД да обезщети П. за нанесени имуществени вреди, вследствие на прекъсване на електроразхранването и некачествено подадена електрическа енергия по електроразпределителната мрежа, оперирана от дружеството до имота ѝ на 22.08.2024г. в периода от 19:40 ч. до 19:43ч.

По повод така подадената жалба е постъпило становище от Е. – Север АД с № Е-11Х-00-199/07.10.2024г., в което е посочено, че по жалба на М. П. вх. № 6983303/23.08.2024г. относно претърпени материални щети вследствие на прекъсване на електрозахранването на 22.08.2024г., е извършен оглед на място в обекта на клиента на 23.08.2024г. Съставен бил Констативен протокол за повредени електрически уреди, както следва: Т. G. G.-С./N.; Конвектор I. SL 600 С N.; Конвектор I. SL 400 С N.. Протоколът бил подписан от жалбоподателката П.. При извършване на последваща проверка било установено, че имотът на жалбоподателката се електрозахранва от трафопост (ТП) „3 Б.“ на въздушен електропровод (В.) „П.“ от подстанция (п/ст) „Дълга Лъка“. След направена справка в оперативния дневник за аварии било установено, че на 22.08.2024г. е регистрирано аварийно изключване за периода 19:38ч. до 19:41ч. на В. „П.“, вследствие на задействала релейна защита в подстанцията, която защита цели предотвратяване на по–сериозна авария и предпазване на всички енергийни съоръжения по извода. С писмо изх. № 6983303/17.09.2024г. М. П. била уведомена за резултатите от извършените проверки по подаденото от нея искане. В тази връзка било пояснено, че съгласно чл. 70, ал. 4 от ОУДПЕЕ, Е. – Север АД не носи отговорност за щети, причинени от повреди в електрическата мрежа или съоръжения по независещи от дружеството причини.

Изготвен е Доклад вх. № Е-ДК-1174/25.10.2024г. от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ до председателя на КЕВР, в който е посочено, че Е. – Север и г-жа М. П. са спазили процедурата, разписана в чл. 77, ал. 1 и ал. 2 от ОУ на Е., но в случая липсват безспорни доказателства, че жалбоподателката е претърпяла материални вреди, вследствие на извършено виновно нарушение от страна на дружеството, за което същото да носи имуществена отговорност за претендираните щети. Пояснена е още законовата възможност, разписана в чл. 77, ал. 4, предл. второ от ОУ, спорът относно наличието на вина на Е. за нанесени материални вреди да бъде отнесен към компетентния граждански съд. Посочено е още, че правомощията на КЕВР са нормативно установени, като от компетентността на Комисията е да се произнесе относно спазването на процедурата, разписана в чл. 77 от ОУ. Изложено е, че

съгласно чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката, при осъществяване на правомощията си Комисията прилага процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените в него случаи - правилата на Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Мотивирано е, че съгласно чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. Следователно жалбоподателите в хода на съдебното производство по пътя на пълното и главно доказване следва да докажат вредата и причинно-следствената връзка. Според констатациите на КЕВР е налице специално изискване, уредено в друг закон по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, което е съществена процесуална предпоставка за допустимост на искането в производството по издаване на индивидуален административен акт от Комисията. Заключено е, че искането на г-жа П. срещу Е. за изплащане на обезщетение за нанесени материални щети е едопустимо за разглеждане по същество от КЕВР.

По делото е приложена и приета административната преписка. В хода на съдебното производство са представени допълнително писмени доказателства от жалбоподателя както следва: заверено копие на проформа фактура № [ЕГН]/30.06.2023г.; заверено копие на приемо – предавателен протокол към фактурата; заверено копие на молба до КЕВР; Констативен протокол за щети по електроуреди от 23.08.2024г. на Е. Север АД; Жалба до Е. Север АД; вх. Номер на жалба; писмено искане до П. от Е. – Север АД; жалба до КЕВР, както и отговор на жалба с вх. № Е-11Х-00-199/18.09.2024г. от КЕВР. При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения 14-дневен срок, поради което същата е допустима за разглеждане. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 22, ал.1 Закона за енергетика, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на споровете се уреждат в Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). При проверка на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, като КЕВР съдейства за доброволно уреждане на спора. Съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 1, ал. 1, т. 8 и чл. 147, ал. 2 от Наредбата КЕВР е длъжна да се произнесе с изричен акт по възникнали спорове, които не са уредени доброволно. Съгласно чл. 146 и 147 от НЛДЕ, Комисията взема решение в срок от два месеца от подаване на жалбата, който срок подлежи на удължаване. Решенията на КЕВР подлежат на съдебен контрол по реда на АПК- чл. 13, ал. 9 ЗЕ.

В случая решението издадено от компетентния орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т.1 и т. 2 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013г. Същото е постановено в предвидената форма, поради което оспорваният акт формално не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Решението е подробно мотивирано, като са описани извършените действия, установените факти и правните изводи на органа.

В проведеното от КЕВР административно производство е спазена процедурата, предвидена в чл. 145 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., а именно след приключване на

проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени и внесени за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание, и е взето решение с три гласа "за" на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол.

Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредбата, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Предмет на спора в настоящото производство се свежда до възражения срещу отказ на „Електроразпределение Север“ АД да обезщети жалбоподателката М. П. за нанесени имуществени вреди вследствие на прекъсване на електрозахранването и некачествено подадена електрическа енергия по електроразпределителната мрежа, оперирана от дружеството до имота ѝ на 22.08.2024г. в периода от 19:40 ч. до 19:43ч.

Решението е изадено въз основа на правомощието по 22, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗЕ на КЕВР да се произнася по жалби на ползватели на мрежи срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи и на клиенти срещу доставчици на енергия. В решенията си по чл. 22 ЗЕ по жалба на засегнат субект КЕВР извършва административен контрол спрямо дейността на оператори на преносни и разпределителни мрежи. Тя разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по Закона за енергетиката. Комисията е компетентна да им укаже изпълнението на техни, произтичащи от закона или от други правнообвързващи актове, административни задължения. Тя обаче няма правомощия да се произнася за упражняването на облигационни права и изпълнението на облигационни задължения, които произтичат от съществуващи между страните по спора гражданскоправни отношения. Тези спорове подлежат на разглеждане по реда на ГПК.

В случая, комисията е извършила проверка, дали дружеството е спазило задълженията си по чл. 77, ал. 1 и 2 от Общите условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД/ОУ/, тъй като е била сезирана с жалба във връзка с причинени вреди, които се твърди да са причинени от действия на дружеството.

Съгласно чл. 77 ал. 1 от ОУ на Е. Север, пострадалата страна е длъжна в срок до 3 (три) работни дни писмено да уведоми другата страна в случаите, когато е претърпяла вреди от действие или бездействие на другата страна, освен в случай на отговорност на клиента за неплащане на дължими суми. Според ал. 2, другата страна в срок до края на следващия работен ден от получаване на уведомлението, с изключение на случаите на ограничителен режим, при възникване или предотвратяване на аварии и/или случаите на непреодолима сила, изпраща свой представител за съставяне на констативен протокол за нанесените щети.

В случая в обжалвания акт правилно, въз основа на събраните доказателства е констатирано, че е спазена процедурата по чл. 77, ал. 1 и 2 от ОУ, като са описани подробно установените обстоятелства.

Съгласно чл. 77, ал. 4 от ОУ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД и КЛИЕНТЪТ разглеждат обстоятелствата по констативния протокол и доброволно

уреждат взаимоотношенията си. При непостигане на съгласие, спорът се отнася за решаване по предвидения в закона ред. В случая има спор между страните, дали се дължи обезщетение на жалбоподателката, но реализирането на правото ѝ на защита може да се осъществи единствено по гражданскоправен ред.

Предвид изложеното, правилно КЕВР с Решение № Ж – 835/30.10.2024г. е прекратила административното производство, образувано по жалба с вх.№Е-11Х-00-199/18.09.2024г. подадена от М. П., основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във вр. с чл. 154 от ГПК.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора, направеното искане от страна процесуалните представители на КЕВР и Е. – Север АД и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът, както и заинтересованата страна има право на сторените в производството съдебни, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение за всяка от правоимащите страни – КЕВР и Е. Север.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 78-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на М. П. П., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № Ж – 835/30.10.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ОСЪЖДА М. П. П., ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА М. П. П., ЕГН [ЕГН], да заплати на „Електроразпределение – Север“ АД,[ЕИК], разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: