

Протокол

№

гр. София, 30.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 30.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3060** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.36ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Б. – редовно и своевременно призван, се представлява от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С. - редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Н. Г. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания ревизионен акт.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям под опис писмени доказателства, представляващи извлечения от банкова сметка, видно от която доверителят ми през 2003 година, май месец е получил сумата от 23 000лв., представляваща застрахователно обезщетение. Този факт не е бил установен от ревизията, макар да се намира като период в разумно отстояние от 01.01.2006г. и сумата би трябвало да участва. Ще направим искане за допускане на ССЕ, по която вещото лице да определи разходите за живот от периода на получаване на застрахователното обезщетение, което е изтеглено от банката в брой, да се получи остатъчна сума, която евентуално да участва в паричния поток, считано от 01.01.2006г. Моля за кратък срок, за да формулирам конкретни задачи. Второто ни доказателствено искане е свързано с твърденията на моя доверител, че получените

суми по договора за кредит от 24.10.2004г., за ремонт на жилище, фактически не са били употребени по предназначение. Искам да обърна внимание, че по делото е приложен договор от 05.08.09г. с абсолютно същия предмет, пак за същото жилище за сумата от 30 000 евро, отново за ремонт. Видно е, че по първият договор паричната сума не е била употребена по предназначението, предвидено в договора и предвид факта, че по това време доверителят ми е живеел на посочения адрес, заедно с баба си по бащина линия, бих искал да допуснете разпит на свидетел, а именно В. И. Б. - баща на жалбоподателя, който да отговори на въпросите, свързани със спорното обстоятелство - кога и дали е извършван ремонт на въпросното жилище.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Не възразявам срещу доказателствените искания на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства.

Като намира, че заявените от адв.П. искания за събиране на доказателства са относими към предмета на спора, още повече, че възражения срещу тях не постъпват

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи ревизионната преписка.

ПРИЕМА днес представените от адв.П. писмени доказателства.

ДАВА на същия двуседмичен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника да формулира задачи към ССЕ, каквато ще бъде допуснете след осигуряване възможност на ответника да ангажира становище по поставените конкретни въпроси.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при довеждане за изясняване на сочените от адв.П. обстоятелства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.10.2013г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: