

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3628** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕЛ Д. У. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д.: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрк. Д.: Не възразявам да се разпитат свидетелите. Няма да соча други доказателства.

В залата се въведоха двамата свидетели на жалбоподателя, като Съдът сне тяхната самоличност.

М. Р. Л. – Ел джарси на 41 г., съпруга на жалбоподателя.

Свидетелят: Да, желая да свидетелствам.

Съдът уведоми свидетеля, че може да не отговаря на въпроси, за които смята, че ще накърнят неговото и на жалбоподателя достойнство или биха им причинили наказателно преследване.

А. Д. С., без дела и родство със страните, приятел.

Свидетелят: Разбирам български език.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по реда на чл.313 НК.

Обещаха да кажат истината.

От залата се изведе съпругата на жалбоподателя, като Съдът пристъпи към разпит на свидетеля С..

Свидетелят: Познавам жалбоподателя от около 20 години от Л.. С брат му бяха заедно в едно училище. В Л. работеше. Познавам го като добър човек. След работа се прибираше вкъщи. Работата му беше изработка на мебели, а по това време аз бях студент. Не знам да е членувал в някаква организация. Ние сме „сунити“. За „К.“ съм чувал, че това е организация, но не съм чувал той да е бил неин член. Само в С. е тази организация, нейните членове са „шиити“, като 90% са палестинци от С.. У. е от Л.. В България се видяхме през 2010 г., поддържаме приятелски отношения, тук той работи в пицария, в района на центъра. Аз имам магазин на [улица]. Често се виждам с него, говорим за нормални неща. Женен е, не знам да е имал проблеми с властта и да се е срещал с хора, които имат проблеми с властта. Съпругата му се казва М., от четири години са женени. Разликата между „шиити“ и „сунити“ е, че „сунитите“ се молят в джамия, „шиитите“ не ходят на джамия, има разлики. Жалбоподателят не е имал проблеми с властта и в неговата страна. Познавам го като много добър човек, не съм го виждал в състояние на агресия. Живее в кв.Н. с жена си М., която беше в залата преди малко. В България сме дошли почти по едно и също време през 2010 г. с разлика от две-три седмици. Аз не знаех, че е тук, видях го в Б., в бежанския център. Аз имам статут на бежанец в България.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

В залата се въведе съпругата на жалбоподателя.

Свидетелят на въпроси: Познавам У. от самото начало, когато е дошъл в България. Запознахме се чрез наш общ приятел. Заедно сме от 2016 г., а от 2019 г. сключихме брак. В момента живеем в кв.Н., под наем сме. Сутрин отива на работа, звъни ми когато се прибира в къщи или отива при приятеля си – този, който беше тук в залата. Работи в кухня, в една пицария, на [улица] Познава две момчета, които живеят при нас и още един, който работи в завод за производство на гъби за миене, а двете момчета работят на строеж. Не знам да се занимават с незаконна дейност, нямат проблеми със властта, не членува в организация. Не е изразявал никакво отношение към П., само ако кажат нещо за Л. по новините. По произход е палестинец, роден в Л.. В България е дошъл през Турция. Пътувах с него до Л., за да му се издаде виза „Д“. Ходихме след като сключихме брак. Бяхме при неговите роднини. Запознах се с родителите му. Там не е работил, бяхме на гости след това се върнахме в България. Тук ходеше в „О. купел“ за да кандидатства за статут на бежанец. В България е посещавал консулската служба, за да подава документи за нов паспорт, тъй като старият беше изтекъл. Не е имал проблеми при подновяването на паспорта. Бяхме в Б., [жк] в Л., това е квартал където се настаняват палестинци, нещо като гето. Където и да ходеше тогава, аз винаги бях с него. Когато имахме срещи с роднините му, не е говорено нещо сериозно. Не знам да е член на терористична организация. Не е имал

проблеми с властта. Той е „сунит“, а разликата между „сунит“ и „шиит“ е огромна, сунитите се молят в джамия, а другите не. Съпругът ми и баща му не се молят в джамия. Когато бяхме в Б., не сме ходили на други места. В България е дошъл през 2011 година, като в началото, когато се запознахме, говореше малко български.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

Адв. Д.: Имам доказателствени искания, за което представям нарочна молба. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ДАНС, за да се снабдя с удостоверение, съдържащо следната информация:

1. Какъв е източникът на информацията, изложена в писмо рег.№ Т-6-6353/20.12.2021 г. на ДАНС.

2. Жалбоподателят У. Ел Д. включен ли е в списък на национална и/или други партньорски служби като лице издирвано за терористична дейност и съпричастно към такава дейност.

3. В какво се изразява съпричастността на У. Ел Д. към дейността на терористични организации.

4. Засичан ли е У. Ел Д. в кръга от лица, които са доказано съпричастни към терористична дейност, вкл.лицево разпознаване в обкръжение на такива лица.

5. По какъв начин ДАНС са идентифицирали жалбоподателя с „наличната информация“, с която разполагат и която е дала основание за произнасяне с отрицателно становище по заявление вх.№ 901295/13.12.2021 г. за предоставяне право на продължително пребиваване в РБългария.

Да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред И. България, за да се снабдя с удостоверение, съдържащо следната информация: Жалбоподателят У. Ел Д. включен ли е в списък на национална и/или други партньорски служби като лице издирвано за терористична дейност и съпричастно към такава дейност.

Юрк. Д.: Моля да оставите без уважение направеното искане в днешно съдебно заседание. Информацията, представена в писмото на ДАНС, няма как да се оспори, това е секретна информация и няма как да представят исканата от процесуалния представител на жалбоподателя информация. Поставените въпроси са неотнормирани към делото и не следва да се събират доказателства. Националните интереси са над личните.

Прокурорът: Считам, че като се има предвид обжалване е ПАМ връщане в страната по произход и е влязло в сила отказ за продължаване на пребиваване е неоснователно да се изисква допълнителна информация.

Съдът, като се запозна с направеното искане за постъпване на информация от две посочени в искането трети неучастващи по делото лица, го намира за неоснователно. Като мотиви за издаване на заповедта обжалвана в настоящото производство за налагане на ПАМ „връщане в страната по произход, страна на транзитно преминаване и трета страна са изложени по-подробно в докладна записка № 5392р-619/25.03.2022 г., представена по делото. Съдът констатира, че в мотивите на обжалваната заповед има изрично препращане към въпросната докладна записка. От мотивите на заповедта липсва препращане към указаното в молбата на жалбоподателя от днес писмо Т6-6353/20.12.2021 г. на ДАНС. Доколкото в докладната записка има позоваване на отрицателно становище на ДАНС изх.№ RB202001-001-03/ М6-3299/29.12.2021 г., то това позоваване е само във връзка с издадения от отказ за продължаване на

пребиваването на чужденеца, но не представлява основание и мотиви за издаване на настоящата заповед. Единствено в контекста на издадения отказ за издаване на продължително пребиваване е цитирано отрицателното становище на ДАНС, но тази заповед не е предмет на обжалване в настоящото производство. Изрично с писмото, прието в предходното съдебно заседание Съдът беше уведомен /л.56/ по делото, че тази заповед не е обжалвана в срок и е влязла в сила. В настоящото производство не може да се подлага на инцидентен контрол законосъобразността на влязла в сила заповед, която макар и мотивирана с отрицателно становище на ДАНС, като влязла в сила, следва да бъде зачетена от Съда. Отрицателното отношение на ДАНС няма отношение към издадената заповед за налагане на ПАМ „връщане до страна по произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“, което е обжалвано в настоящото производство.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля искането на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, за снабдяване на съдебно удостоверение за представяне на доказателства от ДАНС и И. България.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесната заповед е издадена от компетентен орган, в неговите правомощия. Представям подробни писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Жалбата е неоснователна, да се отхвърли.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на жалбоподателя 10 – дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.15ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

