

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ж. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещо лице Д. Д. С..

Съдът докладва, че по делото е изготвено заключение на назначената съдебна компютърно - техническа експертиза с вещо лице Д. Д. С., депозирано в срок.

Докладва молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 15.01.2025г., с която моли за спиране на делото до произнасяне по образуваното тълкувателно дело №2/2024г. на ВАС.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат Г.: Поддържам искането си за спиране на съдебното производство. Не възразявам да се изслуша заключението.

Гл.юрисконсулт А.: Не възразявам да се спре делото във връзка с тълкувателното дело на ВАС, или по взаимно съгласие. Да се изслуша заключението.

Съдът намира, че следва да изслуша заключението, след което ще се произнесе по искането на жалбоподателя.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СКТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. на 47 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям справка- декларация за положения от мен труд.

Вещото лице на въпроси: В Word документ няма поставен печат, като там няма и такава възможност да се поставя такъв печат. Когато се прави подписване, то подписът взема времето, което е текущо от работната станция на подписване, а когато това време се постави Time Stamp, тогава времето се взема от външен сървър, това е времето на доставчика на удостоверителните услуги, там се проверява времето и се връща към доставчика на тези услуги, което е сигурно време, този сървър е одитиран. Това е сигурно време, може да се каже, че това е реалното време за подписване. Когато няма Time Stamp, времето е от локалната станция на подписващия. Теоретично е възможно ако подписващият има знания и възможности, да манипулира подписа, това е времето където се показва в долния десен ъгъл на компютъра. Ако потребителят няма такива права, няма възможност да променя времето, но ако има такива права, то тогава може да го променя. Няма как да се изследва в бъдещ момент дали може да си смени времето който и да е администратор. В НАП по презумпция никой служител, освен администраторите, нямат административни права над машините, така, че времената от локалните станции се синхронизират няколко пъти на ден. Всичко това е описано в заключението на страница пета, точка единадесет. Централният сървър на НАП не е одитиран. Самите подписващи не могат да променят нищо, защото не са администратори. Всички компютри, които съм преглеждала в НАП и които не са на администратори, служителите са с права, но не и на администратори. С тези права, които имат служителите не може да се променя нищо. Аз съм проверила, като го валидирах под Windows и с Word. Програмата Майкрософт е програмирана така, че накрая не си е затворила кода и всички валидатори не могат да разберат дали този файл е затворен или не е затворен. Така е програмирана тази програма, че освен подписите може да се проверява само оперативна система. Подписите се валидират, но не са квалифицирани. Валидиране има от една страна, сертификат на определени физически лица, като може да се каже, че това е като химикалката. Може да се обобщи, че и двата подписа не подлежат на класифицирано валидиране, те се валидират, но не са класифицирани. Технологиията на валидиране е от една страна сертификат, който по някога се нарича подпис, но това е сертификат издаден на определено физическо лице, който може да се каже, както вече казах това е химикалката с която се подписва, а от друга страна има софтуер, с

който се прави подписването. Когато се направи подписването, се следят определени полета, тъй като в тези сертификат има записани данни на съответното поле, като са подредени в определен ред според регламента: фамилия, презиме, дата на раждане, имейл, в някои случаи и ЕГН и други неща, частен ключ, публичен ключ и други неща, а когато се прави проверката се засичат всички тези неща и контролната сума, като при подписването се създава една контролна сума или така наречена хеш код. При проверка се прави хеш и ако той не съвпада значи е променян. Проверката, която се прави се нарича валидиране на класифициран електронен подпис. Значението на знака „червен хикс“ означава, че сертификата към момента на проверката е бил изтекъл. Мога да кажа, че доставчика на удостоверителни услуги „Борика „АД е преминала одит.

За валидност се ползват таблици и при проверката на валидност на реципиента следва да се види, че всичко е ОК. За проверка винаги се ползват таблиците, като в институциите, където се ползва електронен подпис за документите то проверката се прави на всеки пет години. Значението на изследването на Stantek и електронен подпис е че имат срок на валидност, като на Stantek е пет години. Информация за лицето, което подписва е имейла, които ползва, като при назначаване се казва кой имейл ще ползва, а ако напусне работа и после се върне имейла ще е друг.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме заключението изготвено от вещото лице С., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно,

Ето защо,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес изслушаното заключение на вещото лице по СТКЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1440лв. по представената справка-декларация.

Да се изплати сумата от 500лв. първоначално определения от съда депозит и внесен от жалбоподателя.

Издаде се РКО и се връчи в зала.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10 дневен срок от днес да внесе сумата от 947лв. по сметката на АССГ за окончателното възнаграждение на вещото лице.

Адвокат Г.: Сумата за доплащане е твърде висока.

Във връзка с отправеното искане на жалбоподателя, съдът счита, че не са налице предпоставките за спиране на производството на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК поради застъпеното становище в тълкувателно решение №8/2013г. на ВКС на общо събрание на гражданска и търговска колегия, в което изрично се сочи, че спирането на производството по делото е допустимо единствено и само в касационната инстанция, каквато настоящата не е. В този смисъл е и опр.№519/21.01.2025г. по адм.д. 12030/24г. на ВАС.

С оглед обстоятелството обаче, че е налице взаимно съгласие на страните, съдът намира, че следва да спре производството на това основание.

Предвид изложеното, и на основание чл.144 АПК, вр. чл. 229 ал.1 т.1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм.дело 832/2023г. по взаимно съгласие на страните.

УКАЗВА на страните, че в случай, че никоя от тях не поиска възобновяване на производството в шестмесечен срок от спирането му, делото ще бъде прекратено.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: