

РЕШЕНИЕ

№ 5670

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9350** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/

Делото е образувано по жалба на Столична община,[ЕИК], представлявана от В. Т. - кмет, чрез адв.И. К. П. – Г., със съдебен адрес в [населено място], кв.Д., [улица], ет.2, срещу Решение №РД-02-14-1591/30.08.2024 г. на зам.министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което на Столична община е определена финансова корекция в размер на 618 941,24 лева с ДДС, представляваща 25 % от безвъзмездната помощ по договор №BG16RFOP001-1.001-0007-C01-S-01/20.12.2022 г., сключен с изпълнител „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД по обособена позиция № 1.

Жалбоподателят счита обективизираните в обжалвания административен акт нередности за неправилни, незаконосъобразни и противоречащи на действащото законодателство. Твърди, че административният орган не е доказал, че е налице нередност, която да води до вреда върху бюджета на ЕС. Счита, че решението е издадено при неизяснена фактическа обстановка, както и че не УО не е обсъдил подадените от него възражения и при липса на мотиви. Излага подробни съображения в подадената до съда жалба. Моли съда да отмени обжалваното решение и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Представя писмени бележки. Претендират се

разноски по представен списък.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. /ОПРР/ и Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството – чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Л. оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. В съдебно заседание претендира присъждане на разноски по делото. Представя подробно писмено становище по същество.

Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 57 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят Столична община е бенефициент по договор за БФП № BG16RFOP001-1.001 по Оперативна програма „Региони в растеж“ процедура по директно договаряне „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020, част от процедура BG16RFOP001-1.001-0001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване 2014-2020.

С Решение № F138793 от 05.08.2021 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „И. (проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР) за обновяване на три училища на територията на Столична община, чрез извършване на основен ремонт/реконструкция, внедряване на мерки за енергийна ефективност по обособени позиции“, финансирана с Договор за БФП № BG16RFOP001-1.001-0007.

В резултат от проведената процедура за възлагане на обществена поръчка от Столична община по обособена позиция № 1 - „И. (проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР) за обект „Изграждане, основен ремонт/реконструкция и въвеждане на мерки за повишаване на енергийна ефективност на сградата на 28 СУ „А. К.“, е сключен договор №BG16RFOP001-1.001-0007-C01-S-01/20.12.2022 г. с изпълнител „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, на стойност 4 377 088,32 лв. без ДДС, а по Обособена позиция № 2 „И. (проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР) за обект Изграждане, основен ремонт/ реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефикасност на 48 ОУ „Й. К.“ е сключен договор №BG16RFOP001-1.001-0007-C01-S-02/06.06.2023 г. с изпълнител „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД на стойност 2 686 540,83 лв. без ДДС.

От РУО на ОПРР е извършена проверка по постъпил сигнал № 2519 за съмнение за нередност, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в ГД“Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, МРРБ. Според сигнала, по Обособена позиция № 1 И. (проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР) за обект „Изграждане, основен ремонт/реконструкция и въвеждане на мерки за повишаване на енергийна ефективност на сградата на 28 СУ „А. К.“, незаконосъобразно е отстранен участникът ДЗЗД Диверсо Арх. Участникът е отстранен от процедурата на основание чл.107, т.1 и чл.54, ал.1, т.5, б. "б" от ЗОП със следните мотиви - участникът не е представил изисканата информация, свързана с критериите за подбор. Не е представен ЕЕДОП или доказателства, които удостоверяват съответствие с минималните изисквания на възложителя. Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от

ППЗОП ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат изисканата информация. При проверката от страна на управляващия орган е установено, че в протокол № 1 от работата на комисията не са описани несъответствия за конкретния участник и не са поискани допълнителни документи и/или информация от него, съответно участникът не е представил отговор с допълнителни документи.

Въз основа на извършената проверка по постъпилия сигнал, РУО на ОПРР е стигнал до извод за извършено нарушение по чл. 107, т. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Жалбоподателят и бенефициентът по ДБФП е уведомен с писмо рег. № 99-00-6-485 от 15.08.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция.

Столична община е представила възражение през системата ИСУН с № BG16RFOP001-1.001-0007-C06-M100/28.08.2024 г.

Оспореното Решение №РД-02-14-1591 е издадено на 30.08.2024 г. под формата на електронен документ и връчено чрез ИСУН на същата дата. РУО на ОПРР е констатирал нарушение на чл. 107, т. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, като същото е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ – „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по сключения договор по обособена позиция - отстранен е участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение. С решението на УО на Столична община е определена финансова корекция в размер на 618 941,24 лева с ДДС, представляваща 25 % от безвъзмездната помощ по договор №BG16RFOP001-1.001-0007-C01-S-01 (договор №СОА22-ДГ55-829)/ 20.12.2022 г. с изпълнител „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД по обособена позиция № 1.

В хода на съдебното производство жалбоподателят не е ангажирал нови писмени доказателства. Приети са писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, част от която е на електронен носител (оптичен диск).

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по сигнал за нередност № 2519, регистриран в регистъра по Сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в МРРБ

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК, поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на

закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

По силата на чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По въпроса за компетентността на органа, издал обжалвания акт: Оспореното решение издадено на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е постановено от компетентен орган. Решение №РД-02-14-1591/30.08.2024 г. е издадено от Ю. Й. – В., заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като е подписано от нея с валиден електронен подпис.

Съгласно чл. 28, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на МРРБ, Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, министърът организира и контролира дейността на УО на ОПРР 2014-2020 г.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Съгласно Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, г-жа Ю. Й. – В. в качеството си на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като ѝ се възлагат функции да ръководи и организира дейността на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и на Оперативна програма „Развитие на регионите“ 2021-2027.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и същото отговаря на изискванията на чл.59, ал.2 от АПК, доколкото съдържа изложение на фактите и са посочени правни основания, за издаването му. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис/КЕП/, който не е оспорен от жалбоподателя и връчено чрез ИСУН

Административнопроизводствени правила:

Съгласно чл. 69, ал. 1 ЗУСЕФСУ – "управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности". Следователно с тази разпоредба законодателят възлага правомощие на управляващите органи да провеждат процедури по администриране на нередности.

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1, управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Правилата са спазени. Жалбоподателят е уведомен с писмо от РУО на ОПРР за постъпилия сигнал, съдържащ данни за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Столична Община е представила възражения срещу сигнала за нередност и констатациите на РУО на ОПРР. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, РУО не обсъдил възраженията му. Възраженията са инкорпорирани и обсъдени в оспорения акт и са приети от административния орган за неоснователни, в същия са изложени подробно мотивите на органа за налагане на корекцията. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспореното Решение е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл.73, ал.3 от ЗУСЕФСУ.

Съответствие с материалноправните разпоредби.

В конкретния случай от органа се сочи наличието на основанията по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, нередностите по ал. 1, т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Актът, който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г./Наредбата/. Редът за налагане и извършване на финансови корекции е регламентиран в ЗУСЕФСУ и цитираната Наредба.

Съгласно чл.143, т.1 от Регламент № 1303/2013 държавите членки на първо място носят отговорност за разследването на нередностите, за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, т.2 от Регламент № 1303/2013 държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми.

Според дефиницията по чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 нередност означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на „икономически оператор“, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза.

Дефиницията за нередност по чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а/ действие или бездействие на „икономически оператор“, б/ което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в/ има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Видно е, че според дефиницията по чл. 2, т. 36 на Регламент № 1303/2013, нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет.

Съгласно чл. 2, т. 37 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 - „икономически оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

В настоящата хипотеза по делото няма спор относно качеството на жалбоподателя – Столична община, като икономически оператор, участващ в изпълнението на помощта от европейските фондове при споделено управление.

Съдът следва да съобрази, дали са налице останалите елементи на определението за нередност, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна, а именно да се извърши проверка, дали възложителят е реализирал сочените от РУО нарушения и в случай, че са извършени такива – дали това има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата.

Спорът касае приложението на материалния закон и се свежда до това дали ли е нарушение, съставляващо нередност, основание за налагане на финансовата корекция, съответно законосъобразно ли е определен размерът ѝ.

В случая РУО е приел нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, вр.чл. 2, ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП и е определил размер на финансовата корекция по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за нередности- „...отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране...“.

Съгласно чл. 107, т.1 от ЗОП „...възложителят отстранява:... кандидат или

участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор...". В чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП са прокламирани принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция.

Според РУО на ОПРР, по обособена позиция № 1 за обект „Изграждане, основен ремонт/реконструкция и въвеждане на мерки за повишаване на енергийна ефективност на сградата на 28 СУ „А. К.“, неправомерно е отстранен участника ДЗЗД Диверсо Арх поради несъответствия с изискванията на възложителя. Участникът е отстранен от процедурата на основание чл.107, т.1 и чл.54, ал.1, т.5, б. "б" от ЗОП със следните мотиви – „участникът не е представил изисканата информация, свързана с критериите за подбор“, а именно - не е представил ЕЕДОП или доказателства, които удостоверяват съответствие с минималните изисквания на възложителя. Участникът не е представил по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат изисканата информация.

Видно от публикуваната в ЦАИС „Информация за участници в поръчката“ ДЗЗД Диверсо Арх е подало оферта за участие /№ 11/ по обособена позиция 1.

Съгласно приложения по административната преписка протокол №1 от заседанието на комисията по откритата процедура от 28.09.2021 г. (на стр.10 от същия), по отношение на участника ДЗЗД Диверсо Арх при извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в откритата процедура, **не са констатирани липси и несъответствия.**

Според разпоредбата на чл.54 от ППЗОП, Комисията разглежда документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и съставя протокол. Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички кандидати или участници. В срок до 5 работни дни от получаването на протокола, кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Както бе посочено по-горе, предвид обстоятелството, че комисията не е посочила в протокола липси и несъответствия за конкретния участник ДЗЗД Диверсо Арх, от него не са поискани допълнителни документи и/или информация от него.

Съгласно чл. 54 от ЗОП Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, когато: 1. е осъден с влязла в сила присъда, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172,

чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс; 2. е осъден с влязла в сила присъда, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна; 3. има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника, или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган; 4. е налице неравнопоставеност в случаите по чл. 44, ал. 5; 5. е установено, че: а) е представил документ с невярно съдържание, с който се доказва декларираната липса на основания за отстраняване или декларираното изпълнение на критериите за подбор; б) не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор; 6. е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен; 7. е налице конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен.

Освен на основанията по чл.54 от ЗОП, законодателят е посочил в чл.107 от ЗОП, че Възложителя може да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка: 1. кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията; 2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката; б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10; 3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 - 5; 4. кандидати или участници, които са свързани лица; 5. кандидат или участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност; 6. лице, което е нарушило забрана по чл. 101, ал. 9 или 10.

От представения по административната преписка протокол №2 на Комисията се установява, че Възложителят е отстранил участника ДЗЗД Диверсо Арх, тъй като в указания му срок не е представил изисканите му документи (стр.2 от същия), на основание чл.107, т.1 и чл.54, ал.1, т.5, б.Б от ЗОП.

В административната преписка липсват доказателства Възложителят да е уведомил участника ДЗЗД Диверсо Арх за установени липси или несъответствия (писмен документ, информация, др.) в подадените от него пакет документи за участие в ОП. Такива не се представиха и по време на

съдебното производство. Дори да е имало пропуски при подаването на документите, или те да не са отговаряли на изискванията на Възложителя, участникът не е бил уведомен и съответно в определения от закона срок не е имал възможност да подаде нов ЕЕДОП/и или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията и обявлението за обществена поръчка.

Съдът е съгласен с извода на РУО, че дори да са били налице несъответствия и липса на информация в представения ЕЕДОП, комисията не е посочила конкретните несъответствия и не е дала възможност на участника за представянето им по чл.54, ал.9 от ППЗОП. Участникът ДЗЗД Диверсо Арх е отстранен незаконосъобразно и е налице нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, което е съществено поради наличие на потенциален финансов ефект, тъй като по ОП 1 е отстранен участник, чиято оферта отговаря на условията на възложителя/ доколкото възложителят не е установил противното. Посоченото поставя под съмнение избора на икономически най-изгодната оферта от страна на възложителя.

Нарушението има финансово отражение – нанесена е вреда на средства от ЕФСУ – при неспазване принципите на ЗОП и чрез незаконосъобразното отстраняване на участник е намалена конкуренцията, което води до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта, което може да се квалифицира като негативен финансов ефект за общностния бюджет. В случая нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, като чрез незаконосъобразно отстранения участник е засегната конкуренцията и са създадени предпоставки за некласиране на икономически по-изгодни оферти, което води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

Размерът на финансовата корекция за тази нередност е законосъобразно определен от РУО по т. 14 от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ – „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по сключения договор по обособена позиция - отстранен е участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение.

С оглед всичко изложено дотук, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и в съответствие с разпоредбата на чл.143 ал.2 АПК, претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна. Същата следва да се уважи в размер на 100 лв. съобразно нормата на чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 57-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община,[ЕИК], представлявана от В. Т. - кмет, срещу Решение №РД-02-14-1591/30.08.2024 г. на зам.министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което на Столична община е определена финансова корекция в размер на 618 941,24 лева с ДДС, представляваща 25 % от безвъзмездната помощ по договор №BG16RFOP001-1.001-0007-C01-S-01/20.12.2022 г., сключен с изпълнител „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД по обособена позиция № 1.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .