

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9375** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. П. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И. Ю., с пълномощно на л. 14а по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, се представлява от юриск. Д. М., с пълномощно на л. 52 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. В. М. – редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ К. В. С. – редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Н. И. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична карта, както следва:

Н. В. М., ЕГН[ЕИК], неженен, неосъждан, средно специално образование, от [населено място] дол, [улица], без дела и родство със страните.

К. В. С., ЕГН [ЕГН], неженен, неосъждан, със средно специално образование, от

[населено място], [улица], без дела и родство със страните.

К. Н. И., ЕГН [ЕГН], неженен, неосъждан, висше образование, от [населено място],[жк], [жилищен адрес] без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

Свидетелите се изведоха от залата.

АДВ. Ю.: Моля да се разпоредите крачните и ръчните белезници на ищеца да бъдат свалени.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се свалят ръчните и крачните белезници на ищеца за времето на разглеждане на делото.

Ръчните и крачните белезници на ищеца бяха свалени.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели:

В залата се въведе свидетелят Н. В. М..

Разпит на свидетеля М.: Работя в Затвора – С. от септември 2020 г. Преди това бях в строителството, в частния сектор. Познавам ищеца. Охранявал съм го в „Св Е.“ – болница, която се намира в С., не мога да кажа адрес. Мисля, че беше миналата година. Ако съм бил дневна смяна, съм бил с него от 7,00 до 19,00 часа. Престоят не беше едnodневен, а за по-дълго време. Охраняваме пред стаята, в зависимост от стаята. В стаята на стол не съм седял. Бях пред вратата. Нямам идея какви манипулации са му извършване. Със сигурност беше с белезници. Ние изпълняваме инструкции на началника на затвора. Със сигурност е бил фиксиран с единия край за леглото, а с другия – за крака или за ръката. Фиксира се само единият крайник. На мен лично не ми се е оплаквал.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля.

В залата се въведе свидетелят К. В. С..

Разпит на свидетеля С.: Работя в ГДИН, в Затвора –С. като надзирател от 2021 година, март месец. Познавам ищеца от затвора. Бил съм във външно болнично заведение с него, където го охранявах заедно с мои колеги. Не помня кое е болничното заведение, но се намира в [населено място]. Ищецът беше там, но не съм бил само с един затворник и не мога да се сетя кое е точно болничното заведение. Беше за някаква операция настанен в болнична стая. В болничната стая прекара няколко дни. Не през цялото време го охранявах. Докато бях там, съм бил и във стаята и пред стаята. Беше сам в стаята с един от колегите. Беше в легнало състояние. Когато поиска да се храни или ходи до тоалетна, ставаше. Не го принуждаваме да лежи. Той си е в болница и лежи. Беше фиксиран с белезници – крачни или ръчни, по негово желание. Ние го караме да избере какви белезници. Той, мисля, че беше с крачни, на единия крак. През кръста се окоават само при извеждане или конвоиране. На леглото махаме колана. Докато го охранявахме, не ми се е оплаквал, че е вързан за леглото. Лично аз не съм писал докладни. Не ми е създавал проблеми.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят К. Н. И..

Разпит на свидетеля И.: Работя в Затвора – С. от 2010 г., ноември месец, като надзирател, а от 2 години и половина – като командир на отделение. Познавам ищеца от работата. Бил съм постови на I група, а като командир на отделение имам отношение към всички лишени от свобода. Водил съм го в А. болница, мисля, не мога да си спомня кога – 2020 или 2021 година. Ходим 3 – 4 пъти в месеца, около 50 – 60 пъти и няма как да си спомня. Мисля, че най-много два пъти да съм бил с ищеца. Доколкото си спомням, нещо на пикочния канал за лечение, мисля, че трябваше да се прави операция. Мисля, че бях, преди да бъде извършена. Охранявах го една или две смени. Стаята беше много малка. Вратата беше отворена и го виждах. Лежеше на леглото. Беше фиксиран за леглото с крачни белезници на единия крак през по-голямата част от времето. Ако сме разговаряли, е било за нищо съществено. При мен не е възроптавал, че е вързан. Бил е инструктиран, че ще бъде фиксиран и е дал съгласие – такъв е редът. Минава инструктажа и му се обясняват правилата и същият казва дали е съгласен. Аз не съм бил свидетел някой да е казал, че не е съгласен. Така се минава инструктаж при дежурния главен надзирател. Ако откаже да бъде вързан за леглото, нямам правомощия да решавам как се процедира. Аз не съм разпореждал поставяне на белезници. Началникът на затвора определя реда за болничните заведения. В случаите, когато е бил изведен, е разпоредил дежурният главен надзирател. Задължително се прави обстоен инструктаж. Докато бях там, не съм имал проблеми с охраната на ищеца. Не е буйствал, не ме е заплашвал.

Съгласието с инструктажа се дава устно, то не се вписва никъде. Не знам кой е бил дежурният главен надзирател, пред когото е изразено това съгласие, че редът е такъв и че ще бъде фиксиран за леглото. Винаги питаме кои белезници да бъдат поставени. Двата чифта не се слагат. Единствено при буйстване. Но той при мен не е буйствал. Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Ю.. М.: Моля да се задължи началникът на затвора да представи справка кой е бил дежурен за инструктажа и да бъде разпитан той. Също така информираното съгласие, което е дал в А. болница за лечение, тъй като в исковата молба се твърди, че лечението е било против неговата воля.

АДВ. Ю.: Няма такова нещо. Считаю, че доказателственото искане е преклудирано, неоснователно и неотнормимо към предмета на делото. Твърдения доверителят ми да е давал съгласие да бъде фиксиран липсват. Ако допуснете това доказателствено искане, ще излезе извън предмета на делото. Считаю, че това е форма за шиканиране на процеса и следва да бъде оставено без уважение. По отношение на лечението – то е по желание на ищеца. И твърденията, които се навеждат с показанията на свидетелите, са, че като лишен от свобода е принуден да подписва каквито и да било инструктажи, за да бъде лекуван.

ИЩЕЦЪТ: Постъпил съм на лечение доброволно в А. болница. Направени са ми 5 операции. Никъде в инструктажа на командира на отделението не съм подписвал, нито устно съм заявявал да спазвам правилата за лечение. Подписал съм съгласие за лечение в болница.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да се уважи искането за разпит на лицето – инструктор, преди лечението. Считаю, че не преклудирано. Тези обстоятелства бяха

изнесени днес от свидетеля К. И..

АДВ. Ю.: Моля при преценяването допустимостта да вземете предвид обстоятелството, че освен в отговора на исковата молба, така и в представените с нея докладни подобно твърдение не фигурира. Очевидно, че съгласно функцията си да защитава интереса на представлявания от нея орган и на свидетеля да защитава интересите на работодателя си, идеята на устното съгласие е възникнала часове преди настоящото съдебно заседание, като досега не фигурира в нито едно от писмените доказателства и изявления.

СЪДЪТ НАМИРА, че не е спорно обстоятелството дали ищецът е дал информираното съгласие за лечение в А. болница, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно направеното искане началникът на затвора да представи справка относно обстоятелствата кой е бил дежурен за инструктажа във връзка с лечението на ищеца във външно лечебно заведение; кой му е провел инструктажа като дежурен главен надзирател; съответно на коя дата е проведен, относимо за периода 29.3. – 12.4.2021 г. и 26.7. - 29.7.2021 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА началника на Затвора – С. в 7-дневен срок да представи исканата справка, след постъпване на която СЪДЪТ ЩЕ ПРЕЦЕНИ необходимостта за допускане до разпит на лицето, провело инструктажа.

АДВ. Ю.: След като уважихте това доказателствено искане, моля изисканата справка да се разшири с въпроса кои лишени от свобода лица в същия период са инструктирани за конвоиране и престои за лечение в лечебни заведения от въпросните главни надзиратели и да призовем за разпит тези лица за обстоятелството дали на тях им е поставян въпросът желаят ли да са оковани доброволно, питали ли са ги за съгласие, има ли такава практика, имат ли обективна възможност да откажат и ако откажат, какво става? Моля това да е за процесните периоди или първото полугодие на годината 2021 г., или първото тримесечие.

Ю.. М.: Оставям на преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е извън предмета на делото. Безпредметното призоваване на свидетели не е в интерес на изясняване на обстоятелствата, които са предмет на доказване.

АДВ. Ю.: Правя искане за отвод на прокурора, който с процесуалното си поведение показва пристрастност. Когато една от страните направи възражение за недопустимост на доказателствено искане на другата страна поради това, че искането е извън предмета на делото, прокурорът не изрази становище, а подкрепи доказателственото искане, не обсъди изложените от мен аргументи. Когато за равнопоставеност на страните аз правя насрещно искане, прокурорът демонстрира пристрастие, може би за това, че доверителят ми е лишен от свобода, но той не е лишен и от правосъдие. За мен прокурорът е предубеден.

Ю.. М.: Няма основание за отвод. Прокурорът изказва становище по покана на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не съм предубедена. Имам право да изкажа становището си и то не обвързва съда с решение. Съдът е този, който решава, и не са налице основания за отвода ми. Поддържам изказването си в интерес на делото.

АДВ. Ю.: Очевидно, с оглед репликата на прокурора, същият не е разбрал за какво му искам отвод. Има двоен стандарт при изказванията си. С поведението си не защитава законността.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ на съвещание за произнасяне по направеното искане за отвод на прокурора.

След проведеното съвещание СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ отново сваляне на бележниците на ищеца. Същите бяха свалени.

По повод направеното искане за отвод на прокурора, след съвещание СЪДЪТ НАМИРА, че съгласно разпоредбите на ЗОДОВ, съобразно които се провежда настоящото производство, участието на прокурора е задължително като контролираща страна. И като страна в процеса същият има правомощията да изразява становище по направените доказателствени искания от страните, както и да прави такива самият той. В конкретния случай е изразил становище, с което се противопоставя на доказателственото искане на ищеца и това е в неговите правомощия и въпрос на негова преценка. С оглед на това не са налице основанията по чл. 22 ГПК за отвод. Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. Ю.: Моля да разпоредите след изготвяне на протокола на съдебното заседание да ми бъде издаден заверен препис от същия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След изготвяне на протокола ДА СЕ ИЗДАДЕ ЗАВЕРЕН ПРЕПИС от протокола от днешното съдебно заседание на адв. Ю..

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.2.2023 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до началника на Затвора – С. съгласно дадените указания.

По направеното искане от адв. Ю. СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в следващото съдебно заседание и след установяване, респ. преценка, за допускане до разпит на служителя (служителите), провел/провели инструктажа на ищеца.

Съдебното заседание приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: