

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18823

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **4886** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.268 ДОПК.

Образувано е по жалба на "АНАЛИТИК БГ" ЕООД с ЕИК [ЕГН] със седалище в [населено място] чрез управителя на дружеството В. И., подадена на дата 07.05.2025г. срещу Отказ за отмяна на обезпечение с изх. № С250022-178-0007982/22.04.2025г. и втора жалба срещу Решение № ПИ-136/07.05.2025г., с което е оставена без уважение жалбата срещу отказ за отмяна на обезпечение с изх. № С250022-178-0007982/22.04.2025г., подадена на 09.05.2025г., и двете жалби подадени като електронен документ.

В изпълнение на указания на съда, допълнително е представен документ за държавна такса, в молбата са изложени съображения относно приетото от съда, че производството е по реда на чл. 268 ДОПК, оспорващият счита, че следва да бъде разгледана в производство по 197 ДОПК, в това число, че срокът за произнасяне на директора е 7-дневен от подаването на жалбата, Този срок е относим за обжалването пред директора, но не и до срока за произнасяне от директора на ТД на НАП, посоченото твърдение противоречи на съдържанието на чл.197, ал.1 ДОПК, доколкото в случая не се касае за наложени предварителни обезпечителни мерки, а за такива, основани на издаден ревизионен акт, на основание чл.121, ал.6 ДОПК (Постановление с изх. № С250022-139-0000138/30.01.2025г.) – въз основа на издадения ревизионен акт, действието на предварителните обезпечения се продължава с обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество и въз основа на които мерки е допустимо да бъде предприето и принудително събиране на задълженията - чл.127, ал.2 ДОПК.

Правната квалификация на оспорването е от изключителната компетентност на съда. Въпреки това за пълнота съдът посочва в същия смисъл Определение № 9803 от 24.09.2015 г. по адм. д. № 10106/2015 г., VIII отд. на ВАС: „Разпоредбата на чл. 266 и сл. от ДОПК регламентира обжалването на действията на публичния изпълнител. Съдебното обжалване е предвидено в чл. 268 ДОПК и се отнася до актовете с правно основание чл. 267, ал. 2, т. 2, 4, 5 и 6 ДОПК. Решението на административния съд е окончателно, съгласно чл. 268, ал. 2 ДОПК. Следва да се отбележи, че неправилно първоинстанционният съд в съдебния си акт е посочил разпоредбата на

чл. 197, ал. 2 ДОПК, тъй като тя се отнася до обжалване на наложени обезпечителни мерки от публичния изпълнител, но тази допусната от съда грешка не води до обжалваемост на съдебното решение. "

В случая препращането към реда по чл.197 ДОПК, предвидено по чл.208, ал.2 ДОПК, има предвид компетентният орган да разгледа оспорването срещу отказа на публичния изпълнител – директорът на съответната ТД на НАП по седалището на дружеството, задължителността на оспорването по административен ред като предпоставка за оспорването по съдебен ред, доколкото пред съда подлежат на оспорване в разглежданата хипотеза само актове на директора на съответната ТД на НАП. Срокт за произнасяне по жалбата по административен ред от директора в случая е 14-дневен (по чл. 197, ал.1 ДОПК), който е спазен. Освен това, при мълчаливо потвърждаване и последвало изрично потвърждаване на акта при обжалването по административен ред, на оспорване пред съда подлежи последвалия изричен акт, както следва от приетото по т. 8 от Постановление на Пленума на Върховния съд № 4/1976 г. Според тази точка предявената в срок жалба срещу мълчалив отказ следва да се приеме за предявена срещу последвалия изричен такъв. В конкретния случай "последвал" е не само постановления след датата на предявяване на жалбата изричен акт, но и този изричен акт, който е узнат от жалбоподателя след предявяване на жалбата му срещу мълчаливия отказ (Определение № 12348 от 04.10.2011 г. по адм. д. № 11855/2011 г., V отд. на ВАС).

Предвид изложеното и доколкото жалбата срещу Решение № ПИ-136/07.05.2025г. е допустима и редовна - отстранена указаната нередовност на жалбата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.07.2025г. от 10:30 часа, за която дата и час да се призват страните и уведоми Прокуратурата.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – "АНАЛИТИК БГ" ЕООД с ЕИК [ЕГН] със седалище в [населено място]
2. ОТВЕТНИК – директор ТД на НАП - С.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ:

