

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9827** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ повикване в 16:05 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. В., редовно призован, явява се лично и с адв. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИК – ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподателя намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 06.12.21г. писмено становище от ответника.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.158.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба от 07.12.21г.

ДОКЛАДВА: С експедиционно писмо от 06.12.21г. ответникът представя 1 бр. доказателство - класифицирана информация/ отменената Заповед от 13.06.16г. за утвърждаване на Вътрешни правила за издирвателната дейност в МВР/, което доказателство бе подвързано в отделен том /на л.163 е подвързано само копие от експедиционното писмо/. С последваща молба от 07.12.21г. ответникът прави изрично изявление, че въпросните Вътрешни правила/класифицирана информация/ са неотнормирани и моли да бъдат изключени от доказателствата по делото. Поради което Съдът с Разпореждане от 08.12.21г. разпореди да му се върнат в оригинал/по делото остава само копие от Е. писмо, като отделният том към делото вече не съществува/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на ответника със съдебни актове на л.153 и л.158 от делото, вкл. посочени са му от Съда конкретни доказателства, които следва да представи.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите основания от обжалвания акт, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

УКАЗВА на ответника, че му е било разпоредено представянето на конкретни документи от ДП №51/19г. - не с цел Съдът да контролира провеждането на самото досъдебно производство, а с цел установяване на твърдените в жалбата положителни факти- че в процесния период жалбоподателят е извършвал действия по разпределеното му ДП, вкл. разпити на свидетели и др. проц.действия.

АДВ.Р. – Не съм запознат с депозираните доказателствата на ответника от 07.12.21г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ за запознаване на адв. Р. доказателствата, представени от ответника с молба от 07.12.21г., след като са му били изискани от съда като относими.

АДВ.Р. - Едва на л.24 от справка рег. № 328бр-39386/19.08.2021г. става въпрос за изясняване на данни за допуснатото нарушение от Д. В..

Адвокат Р. зачита част от л. 24 от справка.

СЪДЪТ със син химикал отрази зачетените от адв. Р. текстове от л.24 от справка/л.189 от делото/.

АДВ.Р. – Относно посочените два болнични листи в т.3.1 от писмо изх.№328бр-34511/28.07.21г- моля да бъдат сравнени посочените тук периоди на

тези болнични листи с другите доказателства по делото относно ползваните болнични от жалбоподателя/мисля, че не съвпадат периодите и тук са посочени неправилно/.  
СЪДЪТ със син химикал подчерта двата болнични листа, чийто периоди се оспорват/л.195 от делото/.

АДВ. Р. - Видно е от становището на л.131 от дело на прокурора М. Г., че той никога не е давал указания на В. да не обявява за издирване камиона, предмет на разследването. Прокурорът посочва, че няколко пъти В. е идвал в служебния му кабинет, като го е увещавал да му разреши да не обявява вещта за издирване, а той му е заявявал незабавно да я обяви за издирване. Това твърдение на прокурора е за кабинета му. Извън кабинета на прокурор Г. обаче, той е дал такова съгласие - в проведен телефонен разговор, в присъствието на двамата собственици на процесния камион – Г. и В. Х.. Моля Съдът да прецени дали да допусне до разпит двамата собственици на процесната вещ, които да свидетелстват, че извън кабинета си прокурорът е дал устно разрешение на жалбоподателя да не изземва вещата. Издирването на определена вещ се постановява от разследващия полицаи. Само, че тази вещ, когато е установена и се знае нейното местонахождение, изобщо следва ли да бъде обявена за издирване? Съгласно Заповедта за издирвателната дейност, която е отменена към момента и сте върнали на ответника по негово искане, така и съгл. предишната Заповед от 1987-88г, вещ се обявява за издирване, когато е в неизвестност. Никъде по делото не се отрича фактът, че местонахождението на автомобила е било установено и известно на разследващия полицаи, вкл. чрез свидетелските показания на собствениците на автомобила. Установено е и от Протоколите им за разпит като свидетели, вкл. и предоставянето на В. на последващия договор за покупко – продажба на трето лице. Автомобилът е бил в известност и не е било необходимо да се обявява за издирване.  
СЪДЪТ по искането на адв. Р.,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане до разпит на двама свидетели- собствениците на МПС, които да доказват проведен телефонен разговор между прокурора и жалбоподателя- в тяхно присъствие, извън кабинета на прокурора, тъй като жалбоподателят дължи изпълнение на това, което му е разпоредено с писмени постановления на наблюдаващия прокурор но не се твърди наличие на писмено постановление, а на проведен устен разговор по телефон/.

АДВ. Р. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Оспорвам заповедта. Моля Съдът да направи анализ на доказателствата по делото и да бъде отменена процесната Заповед като незаконосъобразна. Представям списък с разности.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:27ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: