

РЕШЕНИЕ

№ 1263

гр. София, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11998** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. К. Х., чрез адвокат П. П. срещу Решение от 29.09.2021г. постановено по НАХД №11964/2020 по описа на СРС, НО, 18 състав, с което е потвърдено НП № 22-006783 от 14.08.2020 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ С. на [фирма], ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ на основание чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. С жалбата се излага съображения за неправилност на съдебния акт. Твърди, че съда не е изследвал фактите и обстоятелствата по случая, и е приел като единствено доказателство подписана от В. Й. декларация, която му била предоставена при извършената от ИАГИТ проверка. Излага и несъставомерността деянието, тъй като към дата на проверката 23.04.2020г. Й. е имал сключен договор, който по реда на чл.3 Наредба № 5 от 29.12.2002 г. на МТПС, за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда е вписан в НАП. В с.з. не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба - Дирекция „Инспекция по труда“ С. чрез юрисконсулт П. оспорва жалбата и счита, че атакуваното съдебно решение следва да

бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, X. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна макар и не по съображенията сочени в касационната жалба.

Решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК. С оглед касационния контрол се установява, че не е извършен анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не са изложени фактически изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере други доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и в наказателното постановление. В тази връзка следва да се посочи, че позоваването на фактите, възприети с НП, не освобождава районния съд от задължението му да посочи фактическата обстановка, която приема за установена и на която основава правните си изводи относно административно-наказателната отговорност на санкционираното лице.

От друга страна, касационната инстанция е ограничена в преценката си до установената от районния съд фактическа обстановка и обсъжда само правни, а не фактически въпроси поради забраната за фактически установявания съгласно чл. 220 от АПК. Поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на въззивния съд, който е последната инстанция по фактите.

При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка. При новото разглеждане Софийският районен съд следва да се изпълни задължението си да обсъди по отделно и в тяхната съвкупност релевантните доказателства, установените с тях факти и относимостта им към

съставомерността и авторството на вмененото нарушение, да извърши дължимия правен анализ и да мотивира произнасянето си по същество, като обсъди и възраженията на страните.

По искането да присъждане на разноски с оглед чл. 226, ал. 3 от АПК следва да се произнесе съдът при новото разглеждане на делото.

Предвид изложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд - София град, X. касационен състав

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение от 29.09.2021г. постановено по НАХД № 11964/2020 по описа на СРС, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Председател:

Членове: