

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1789

гр. София, 16.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав**, в закрито заседание на 16.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разгледа дело номер **524** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 - 4 АПК, вр. чл. 111, ал. 4 от ЗИНЗС.

Производството по делото е образувано по жалба на Б. Н. Б., ЕГН [ЕГН], изгърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в ЗООТ „К.“ към Затвора [населено място], срещу Заповед № 009 от 13.01.2025 г. на Началник сектор ЗО „К.“ към Затвора [населено място], с която на основание чл.101, т.7, вр. чл.104, ал.1 ЗИНЗС му е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 5 денонощия“.

С жалбата е направено искане за спиране на заповедта, което е мотивирано с обстоятелството, че жалбоподателят страда от мозъчна аневризма на RICS (дясна ВСА) и не може да изгърпи наказанието по здравословни причини. Представени са медицински документи за наличието на това обстоятелство.

Ответникът в производството не е изразил становище по искането за спиране при изпращане на преписката в съда.

Съдът, в настоящия му състав, след като прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 111, ал. 4 ЗИНЗС предвижда, че жалбата срещу заповедта за налагане на дисциплинарно наказание изолиране в наказателна килия не спира изпълнението на заповедта за наказание, освен ако съдът разпореди друго, т. е. предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона. Доколкото в специалния закон липсва изрична уредба за реда, по който следва да се разгледа подадено искане за спиране на изпълнението на наложеното дисциплинарно наказание, както и с оглед обстоятелството, че редът за оспорване на заповедта е пред административния съд, съдът счита, че са приложими правилата на АПК и конкретно разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК. Съгласно тази разпоредба, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия

да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 на чл. 166 АПК. Последната норма от своя страна гласи, че при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1 АПК, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Допуснатото с разпоредбата на чл. 111, ал. 4 ЗИНЗС предварително изпълнение на заповедта, с която се налага дисциплинарно наказание презумира наличието на особено важен държавен и обществен интерес, който следва да бъде защитен и гарантиран. Колизията между този защитен интерес и частния интерес - в случая на жалбоподателя, следва да бъде разрешена с оглед значимостта на последния и предвид вредата която ще настъпи от предварителното изпълнение на акта, която трябва да е значителна или труднопоправима. Искането за спиране също така трябва да се основава на новонастъпили обстоятелства, съгласно изискването на ал. 2 на чл. 166 АПК.

В настоящия случай представените от жалбоподателя доказателства не установяват наличието на нови обстоятелства, които да сочат на настъпването на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, противопоставими на охранявания от закона и надделяващ обществен интерес от предварителното изпълнение на конкретната принудителна мярка.

Ето защо искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, Административен съд София-град, I отделение, 46-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. Н. Б., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в ЗООТ „К.“ към Затвора [населено място] за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на № 009 от 13.01.2025 г. на Началник сектор ЗО „К.“ към Затвора [населено място] за налагане на дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 5 (пет) денонощия“.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7 - дневен срок от съобщаването му пред тричленен състав на Административен съд София - град.

Съдия: