

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МБАЛ „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. К..

ЮРК. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. Д. К. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Й.: Не разбрах обстоятелствата при които въпросното вещо лице е назначено.

Не видях от кого е посочено, не видях определение за назначаването му. Видях листа, че е получила делото, но обстоятелствата за назначаването му не ми станаха ясни.

СЪДЪТ – Разпореждането е върху призовка за вещо лице, лист 162 от делото.

ЮРК. Й.: Моля вещото лице да отговори какъв стаж има като практикуващ

офтальмолог в болнична помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След завършване на специалността си винаги съм работила в болница. Първо в Първа градска и от 2012 г. в Университетска болница Л..

ЮРК. Й.: В заключението си сте изложила, че по отношение на пациентката е извършен преглед. От кое лечебно заведение и на коя дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От документацията, която е приложена, в Света С. е извършен прегледът. Тези изследвания се извършват в Света С. в Д. се извършват, а после всички изследвания, които се правят, се правят в болничното заведение. Всичко е направено, това е алгоритъмът. Пахиметрията е заедно с тонометрия, която е измерване на очното налягане за да се установи дали има повишено налягане, но в апаратите, където се посочва очното налягане се прави допълнително изследване, което се нарича пахиметрия – дебелината на роговица. Тя е прикрепена към апарата, който мери вътреочното налягане. Тя е извършена в МБАЛ Св С., тя е елементарна методика.

ЮРК. Й.: Пахиметрията в случая къде е извършена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи къде е разположен апаратът. От документите е посочено, че е в базата, в болницата.

ЮРК. Й.: Запозната ли сте с амбулаторен лист № 55 от 17 февруари, приложен към ИЗ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Й.: Там е отбелязано, че пахиметрията е извършена в Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не знам как са разположени. По принцип те са заменяеми звена. Изследванията, които се правят в Д. могат да се вземат и да се ползват и за болничната помощ.

ЮРК. Й.: По отношение на лицето сте направили заключение, че са реално извършени, оказана е предметната медицинска помощ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Й.: Имате ли лично възприятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. На документите се обосновавам. Отражено е, че е извършена, освен това този пахиметър и тонометър имат документална стойност. Изпринтва се резултатът и се прилага.

ЮРК. Й.: П. ИЗ с всички документи, нали така, забелязахте ли, че във всички декларации на пациент, включително информирано съгласие липсва подпис на пациент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има пропуски.

СЪДЪТ по отношение на липсата на подпис, това е правен въпрос.

ЮРК. Й.: По въпрос 2 сте изложили, че особеностите на клинична пътека 133 не налагат присъствието на болния в лечебното заведение. Но не сте отговорила на какво основание смятате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото се мери само вътреочно налягане, което може да се извърши и приходящо.

ЮРК. Й.: Това е клинична пътека. Смятате ли, че по клинична пътека може ли пациентът да е приходящ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Пациентите, например, по свое желание може да не прекарват нощите в болничното заведение. Тогава е бил период на КОВИД и съвсем изключва тези пациенти да лежат в болницата.

ЮРК. Й.: Това, което казвате, че не е задължително, че може, все пак някакво правно

основание, къде е записано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като пациентът изяви сам желание, с разрешение на завеждащия отделение или лекуващият лекар е възможно този пациент да идва приходящо. Това, че Н. дава 135 кл. пътека да бъде с две нощувки, това е въпрос, който вие трябва да разисквате, но не е необходимо по тази кл. пътека 135, пациентът да лежи на легло

ЮРК. Й.: Нямам въпроси, но оспорвам заключението на вещото лице. Не е спазило задължението си да съдейства за установяване на фактите като анализира всички данни в медицинската документация. Направило е изявление, че на пациентката Р. С. е оказана медицинска дейност по клинична пътека 133 единствено на база на създадените документи от лечебното заведение, без да обсъди факта, че на предназначения за подпис на пациент места липсва такъв, с което е дадено едно невярно заключението. Заключението не е обективно нито убедително. Не са обхванати всички факти от медицинската документация. Относно даденото заключение по втория въпрос, че не е задължителен непрекъснат болничен престой по клинична пътека, това е невярно, тъй като същото се опровергава от императивната разпоредба на чл. 288, ал. 1 Н. за МД и установения в кл. пътека чл. 133 минимален болничен престой, поради което категорично твърдя, че заключението е невярно и неправилно и не следва да се приема. Предвид горното, моля на основание чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК да допуснете повторна СМЕ, която да отговори на въпрос номер две.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че не следва да се назначава допълнителна СМЕ. Въпросите, по които вещото лице се е произнесло, от една страна същото е отговорило по съответния начин, който е сметнало за необходимо, а от друга страна, в някои случаи поставените въпроси изискват юридическа подготовка и следва да бъде отговорено от правна страна. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на допълнителна СМА.

ЮРК. Й. – Моля да допуснете до разпит свидетелката Р. Л. С., с оглед изясняване на фактическите обстоятелства, във връзка с хоспитализацията ѝ по ИЗ 2607/2020 г., за която лечебното заведение е създадо документация. Правя го във връзка с изявлението в заключението на вещото лице, че на пациентката е оказана въпросната помощ, което не е доказано от медицинската документация и не може а се докаже с мнението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че искането за разпит на свидетел е неоснователно. Същото е несвоевременно направено. Проведени са четири съдебни заседания до момента, от 2021 г до сега, при които не е правено такова искане. Отделно от това съдът ще се съобрази със съответната документация и наличието и липсата на подпис при установяване на фактите по спора, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетел.

ЮРК. Й. – Нямам други искания.
СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й. – Моля след като се запознаете с доказателствата по делото да постановите решение, с което да оставите жалбата срещу индивидуалния административен акт без уважение, като неоснователна и да потвърдите изцяло същия. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам и разноски, за които представям списък .

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: