

РЕШЕНИЕ

№ 7823

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7537** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С. област /ДИТ – С. област/ срещу Решение № 2490 от 04.07.2022г., постановено по НАХД № 5612/2022г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 109-ти състав. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ № 23- 2200004/02.03.2022 г., издадено от ДИТ – С. област, с което на основание чл. 416, ал.5 вр чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ на дружество „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл.62, ал.3 от КТ като решаващият делото състав е преценил, че са налице основания за приложението на чл.28 от ЗАНН и е „предупредил“ дружеството, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че с оглед императивната разпоредба на чл.415в, ал.2 от КТ „общата клауза за маловажност“ е неприложима по отношение на установени нарушения на чл. 62,

ал.3 КТ. Жалбоподателят претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация, „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва жалбата и моли съда да остави в сила решението на районния съд. Представя списък и претендира разноски.

Представителят на СГП моли съда да уважи касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 07.01.2022г. в хода на извършена проверка по спазване на трудовото законодателство от дружеството „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД служители на ДИТ С. /инж.А. Г. и инж. Ж. П./ констатирани нарушение на чл.62, ал.3 от КТ. При проверката било установено, че на 01.10.2021 г. от дружеството в качеството му на работодател в НАП бил подаден проект на заповед № 1/01.10.2021 г. за прекратяване на трудовото правоотношение с лицето Т. Ш. на основание чл. 71, ал. 1 от КТ без предизвестие, в който не фигурирал подпис на работника, като същата била подадена преди да е редовно връчена на служителя и да е настъпило прекратяване на трудовото правоотношение. За горното бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното НП от Директора на Инспекция по труда С. област, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ, на „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1500 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът е приел от правна страна, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също така, че нарушението е безспорно установено, но че същото представлява маловажен случай и приложил нормата на чл.28 от ЗАНН като отменил процесното НП и „предупредил“ дружеството, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението на районният съд е неправилно.

Действително, както и касаторът твърди в жалбата си, разпоредбата на чл.415в от КТ изключва приложението на чл. 28 ЗАНН за установени нарушения на чл.62, ал.3 от КТ. Разпоредбата е императивна и не допуска изключения.

Независимо от горното, жалбата на касатора не следва да бъде уважена, доколкото въпреки липсата на изрично наведено възражение в тази насока настоящият касационен състав констатира съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните.

Видно от доказателствата по делото служителите на Държавна инспекция по труда не са служители на Столичната инспекция, а такива към ДИТ С. област, поради което и не са териториално компетентни да проведат административнонаказателно преследване за твърдяното нарушение, доколкото същото е извършено на територията на [населено място]. Съгласно изричната разпоредба на чл. 16, ал. 2 от Устройствения

правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ в актуалната към момента на установяване на нарушението редакция и преди това /УПИАГИТ, приет с ПМС № 2 от 13.01.2014 г., обн. в ДВ, бр. 6 от 21.01.2014 г., в сила от 29.01.2014 г./ дирекциите “Инспекция по труда” осъществяват дейността си на територията на съответната област. Действително по делото е приложена заповед на изпълнителния директор на ИА ГИТ, с която на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 УПИАГИТ на актосъставителя А. Г. - гл. инспектор при ДИТ С. област е възложена разширена териториална компетентност в периода от 14.01.2022 г. до 31.12.2022 г. и на територията на Столична община, но при осъществения инцидентен контрол за законосъобразност настоящият съдебен състав намира, че посоченият индивидуален административен акт е нищожен, тъй като процесната разпоредба, в актуалната към момента на съставянето му редакция, не предоставя правомощия на ръководителя на ведомството да променя пространствените граници, а единствено да определя обхвата на материалната компетентност на инспекторите по труда /в този смисъл вж. решение № 3624 от 15.04.2022 г. по адм. дело № 11698/2021 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, докладчик-съдия Д. С./.. Както в УПИАГИТ, така и в КТ не е предвидена правна възможност за делегиране на изпълнителния директор на ИА ГИТ на права да определя или изменя териториалната компетентност на отделните дирекции „Инспекция по труда“, поради което проявената инициатива в очертаната насока е в разрез с предоставените от законодателя правомощия на посоченото длъжностно лице.

Поради изложените съображения процесните АУАН и НП се явяват незаконосъобразни. Касае се за абсолютно, съществено и неотстранимо нарушение на процесуалните правила, което има като своя единствена последица цялостната отмяна на окончателния правоохранителен акт.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за присъждане на разноски в предявения размер от 402 /четиристотин и два/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2490 от 04.07.2022г., постановено по НАХД № 5612/2022г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 109-ти състав в частта, с която съдът е предупредил дружеството „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 2490 от 04.07.2022г., постановено по НАХД № 5612/2022г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 109-ти състав в частта с която е отменил Наказателно постановление (НП) № 23-2200004 от 02.03.2022 г., издадено от Директора на Инспекция по труда С. област, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ, на „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е

наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1500лева.

ОСЪЖДА Дирекция Инспекция на труда Софийска област да заплати на „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН сумата от 402 (четиристотин и два) лева с ДДС, представляваща направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: