

РЕШЕНИЕ

№ 3951

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1445** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от ТД на НАП – С., чрез юрк. Р., срещу Решение № 49 от 07.01.2022 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 134-ти състав, постановено по НАХД № 7133/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 542700-F-554921 от 19.10.2020 г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП С..

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и при допускане на съществено нарушение на процесуалните правила. Касационният жалбоподател счита за неправилни изводите на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение. Поддържа се, че доколкото се касае за нарушение, извършено чрез бездействие, което е започнало от момента, в който е следвало да се отрази данъчния документ в дневника за продажби, и не е приключило към момента на съставяне на АУАН, няма неяснота за нарушителя да разбере какво нарушение му е вменено и не е нарушено правото му на защита. От настоящата инстанция се иска да отмени решението на районния съд и да потвърди наказателното постановление. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Й., която поддържа касационната жалба.

Ответникът – [фирма] депозира писмен отговор на касационната жалба, в който изразява становище, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. В съдебното заседание ответникът не изпраща представител . Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, поради което е допустима. По същество тя е основателна.

С решението си по НАХД № 7133/2021 г. СРС е отменил НП № 542700-F-554921 от 19.10.2020 г., издадено от зам.-директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл.124, ал.2 от ЗДДС – за това, че не е отразило издадения от него данъчен документ - фактура № 2...592/30.01.2020г. в дневника за продажби през съответния данъчен период месец 01.2020г.

Районният съд е отменил НП по съображения, че при издаването на АУАН и НП е допуснато съществено нарушения на процесуалните правила, тъй като не е посочена дата на извършване на нарушението, което е рефлектирало върху правото на защита на санкционираното лице и върху възможността на съда да извърши проверка по законосъобразността на обжалвания акт.

Решението е неправилно.

Настоящата инстанция не споделя мотивите, с които районният съд е отменил наказателното постановление, а именно поради това, че не е посочена дата на извършване на нарушението, което според него съществено е накърнило правото на защита на санкционираното лице.

Действително, датата на извършване на нарушението не е изрично посочена в АУАН и в НП, но същата е недвусмислено и ясно изводима. Дружеството е санкционирано за неизпълнение на задължението му по чл. 124, ал.2 ЗДДС да отрази издадените от него данъчни документи, в конкретния случай фактура, в дневника за продажбите за данъчния период, през който са издадени. Доколкото в случая е безспорна датата на издаване на фактурата – 30.01.2020г., пределно ясно е, че лицето е следвало да включи документа в дневника за продажби за месец януари. С оглед сроковете по чл.125, ал.5 ЗДДС за подаване на справките – декларации и отчетните регистри, а именно – до 14-число на следващия месец, задължението за включване на фактурата в дневника за продажба е могло да бъде валидно изпълнено до 14 февруари 2020г. Следователно, доколкото задължението е за определено действие в указан срок, то несъмнено видно е, че ако това действие не е извършено в срок, ще е налице нарушение, осъществено чрез бездействие, считано от първия ден след изтичане на срока, в конкретния случай - от 15.02.2020г. В АУАН и НП са посочени всички данни, въз основа на които може еднозначно да се установи датата на извършване на нарушението и липсата на изричното й посочване в АУАН и в НП по никакъв начин не води до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, тъй като от изложените в АУАН факти и обстоятелствата то може изцяло, в необходимата степен на яснота и конкретика да разбере административното обвинение.

С оглед на това касационната инстанция приема, че не е налице соченото от районния съд съществено процесуално нарушение, заради което е отменено наказателното постановление. Решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно и делото

да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС за извършване на цялостна проверка на обжалваното НП по останалите за критерии за законосъобразност.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК вр. чл.222, ал. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 49 от 07.01.2022 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 134-ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: