

Протокол

№

гр. София, 11.02.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.02.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **5308** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 10.15 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. С. редовно уведомен от предходното с.з., не се явява.
Представява се от адв. Б., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на НАЦИОНАЛНИЯ ИНСТИТУТ ЗА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕСТВО редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представява се от адв.Г., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована на по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството съгласно чл.16, ал.1, т.3 АПК.

адв. Б.: Да се даде ход на делото.

адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв. Г. – процесуален представител на ответника от 10.02.2016

г. с представени под опис писмени доказателства, в изпълнение указанията по чл.171, ал.4 АПК от предходното с.з.

адв. Б.: Във връзка с дадената ми възможност за становище по писмените доказателства, постъпили от Министерство на културата и от НИНКН, приети в предходното с.з., заявявам, че се запознах с тях, не оспорвам истинността им по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

адв. Г.: Поддържам молбата от 10.02.2016 г. и моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Пояснявам, че за длъжността “главен секретар” на НИНКН е била утвърдена и връчена една единствена длъжностна характеристика с дата 22.08.2013 г. В този смисъл не е съвсем точен описът по молбата ми от 10.02.2016 г. Останалите длъжностни характеристика са всички изготвени от жалбоподателя в качеството на главен секретар на НИНКН – 3 бр., всички са утвърдени и връчени. Функционални характеристика не са изготвени, не са връчени, поради която причина и не ги представяме. Не сме в състояние да представим изисканата от съда справка за периодите на ползвани законоустановени отпуски от бившия директор на НИНКН – арх. Р. В., тъй като Л. на директорите на института се съхраняват в Министерство на културата, при нас те не са налични. Ето защо съм формулирала в молба от 10.02.2016 г. алтернативно искане, съдът да задължи Министерство на културата да представи исканите документи или ако прецените, да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с тях.

адв. Б.: По молбата на адв. Г. от 10.02.2016 г., заявявам, че предварително съм се запознал с представените към нея писмени доказателства, възражения и оспорвания нямам по тях. Относно последното искане за изискване за изискване на съответните документи от Министерство на културата, предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени под опис с молба на адв. Г. – процесуален представител на ответника от 10.02.2016 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ на основание чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. чл.144 АПК от Министерство на културата заверени копия от всички документи за разрешени и ползвани законоустановени отпуски на бившия директор на НИНКН – арх. Р. В., за периода от 24.06.2013 г. до 18.10.2013 г., съхранявани в личното му кадрово досие.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2016 г. – 9.30 часа, за когато явилите се страни са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: