

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Д. – редовно уведомен, се явява лично и с от адв. Д. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. К..

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Л. А. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. Р. А. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. С. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

А. Ц. Ф. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А. П., с пълномощно по делото.

Вещото лице Ю. Я. П., редовно уведомен, не се явява. Съдът констатира, че вещото лице е получило съобщението след предходното съдебно заседание, но не е представил доказателства относно заявената от него причина за неявяването си в предходното съдебно заседание, а именно друго дело, по което в лично качество е страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Моля да конституирате като ответник в производството Главния архитект на Столична

община.

Предвид практиката на ВАС във връзка с издадена заповед, докладвана в предходно съдебно заседание на 09.04.2025 г. на Кмета на СО, съдът намира, че за неприложимост на чл. 153 АПК следва да конституира в настоящото производство, наред с конституирания като страна кмет на СО и главния архитект на СО.

С оглед гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник в настоящото производство Главния архитект на Столична община.

ЮРК. К.: Представям пълномощно, което вече съм представил за главния архитект. Да се счита за редовно уведомен.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З.: Представям заверен препис от влязлото в сила решение по гр. дело № 66676/2023 г. на СРС, 169 състав и във връзка с междувременно влязлото в сила решение, което касае заснемане на границите между процесните имоти – този на доверителя ми и имот 157, аз моля да ми се допусне допълнителна задача към назначената съдебно-техническа експертиза, а именно аз ще коментирам, тъй като сегашното заключение то не е прието. Така или иначе поставената задача на назначената техническа експертиза се базира на действащата към момента на допускането на тази задача на съдебно-техническа експертиза кадастрална карта съобразна която площта на имота на доверителя ми с идентификатор, последните цифри 158 е 500 кв.м. ,а този на имот с идентификатор с последни цифри 157 – 296 кв. м. Междувременно влезе в сила решение по гр. дело № 66676/2023 г. на СРС, 169 състав, с което е признато за установено, че е допусната грешка при заснемане границите между тези два имота в кадастралната карта, като към момента на влизането ѝ в сила доверителят ми е бил собственик на реална част от недвижим имот, който по старото отразяване е бил част от имот с идентификатор с 157 и неправилно е заснет като част от ПИ и идентификатор 157. С оглед на така постановеното влязло в сила решение, моля да се постави следната допълнителна задача: Какво е застъпването по проект за ПУП на план за регулация и застрояване на ПИ с идентификатор 68134.1006.152 и част от ПИ с идентификатор 68134.1006.157 съгласно Заповед № 318/06.10.2023 г. на Главния архитект на СО между имот с идентификатор 68134.1006.158 с имоти с идентификатори 68134.1006.157 и 68134.1006.152, застъпването в рамките на допустимото отклонение ли е и какво е в този случай линейното разминаване между имотите?

АДВ. П.: На мен не ми е известно, с оглед тази допълнителна задача има препокриване на въпрос, на който вече е отговорило вещото лице. От моя доверител не ми е известно от страна на ищеца по настоящото дело, да са предприемани каквото и да било действия по прилагане на това решение. Това решение на СРС, както и преди съм казвал, то констатира на една липса на спор по този въпрос и целта на цялото управление на колегата беше да се направи поправка на тази грешка в кадастралната карта. Не знам как вещото лице ще работи, ако не е поправена тази карта.

ЮРК. К.: Подкрепям колегата относно задачите на експертизата. Моля да се изслуша експертизата да видим как ще се отговори и тогава да се прецени дали е било необходимо.

Съдът изисква от вещото лице П. в 3-дневен срок от уведомяването да посочи причините, поради което не се е явил в днешното съдебно заседание и в предходното съдебно заседание. Да представи доказателства за неявяването си, като изрично бъде предупреден, че при неизпълнение на разпореждането на съда и за процесуалното си поведение ще му бъде наложена санкция по реда на ЗСВ.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2025 г. от 11:20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес. Вещото лице да се уведоми за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: