

# РЕШЕНИЕ

№ 6098

гр. София, 05.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4865** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба с вх. No 13881 от 26.05.2020 г., подадена от М. КО О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Д. Д. чрез адв.П., срещу Решение с индекс 32-133481//11.05.2020г на Директора на ТД С. Морска към MRN 20 BG002002027428R4/02.04.2020. Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е издадено при допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Моли съда да го отмени и да присъди сторените в производството разноси.

Ответникът – Директора на ТД С. Морска в Агенция Митници, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 02.04.2020г в Митнически пункт В. запад при ТД С. морска са представени документи за поставяне под режим “допускане за свободно обръщение” на стока “заварени тръби с квадратно или правоъгълно сечение от неръждаеми стомани -1714бр,10284л.м. с тегло 15241кг нетно тегло с код по Т. на стоката 73066110000,изпратено от Т.,с произход Т. с получател М. О..Митническата декларация е регистрирана с MRN 20 BG002002027428R4/02.04.2020,като за

описаната в декларацията стока № 2 е деклариран номер на квота 098644. Към момента на декларирането квота 098644 не е била критична и митническата декларация е доведена до състояние "Вдигната стока", след заплащане от получателя на 22498,18 лв ДДС. В резултат на разпределението, извършено от ЕК и изчерпване на квота № 098644 в информационната система на ТД С. морска е постъпила информация за възникнало митническо задължение по митническа декларация с MRN 20 BG002002027428R4/02.04.2020 в размер на 17654,12 лв мито и 3530,82 лв ДДС. Именно поради тази причина с Решение с индекс 32-133481//11.05.2020г на Директора на ТД С. Морска към MRN 20 BG002002027428R4/02.04.2020 са определени допълнителни митнически задължения и е отказано предоставянето на тарифна квота 098644 по посочената митническа декларация.

Решението е връчено на оспорващия на дата 12.05.2020г, а жалбата е депозирана на 25.05.2020г, поради което е и допустима.

Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо право и интерес от оспорване. Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима, и като такава следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Оспореното решение е издадено от компетентен съгласно нормата на чл. 19 от Закона за митниците орган, в обема на правомощията му. Издадено е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т.ч. фактически и правни основания за издаването му.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за нищожност на оспореното решение. С чл. 78, т. 1, т. 2 и т. 3 от Митническият кодекс на Общността са въведени два вида последващ контрол на декларирането. Единият е проверка на декларацията, а другият е последващ контрол. Двата режима са възприети от българското законодателство и са доразвити в посочените по-горе разпоредби от Закона за митниците. Последващият контрол е свързан със спазването на изрично определена в закона процедура, изискваща уведомяване на пасивния субект по митническото правоотношение и осигуряваща активното му участие с оглед спазване на предоставените му от закона права. При повторната проверка на декларацията митническите органи са освободени от задължението да уведомят проверяваното лице. В разглеждания случай се касае за повторна проверка по чл. 84, ал. 1 от ЗМ. Според тази разпоредба митническите органи могат по собствена инициатива (служебно) или по искане на декларатора да извършат повторна проверка на декларацията. Това е процедура, която обхваща сравняване на попълнената в декларацията информация и установяване на съответствието с приложените към нея доказателства, когато тази проверка е насочена към отстраняване на нередност, която не е резултат от неправомерно поведение на декларатора (в този смисъл е решение на СЕС по дело С-379/00 година, т. 21). За това е необходимо да се направи разграничение между двата процеса „повторна проверка на декларацията“ и „последващ контрол“. В случая от данните по делото се установява, че е извършена именно повторна проверка на декларацията. Този извод се подкрепя от фактите по делото, тъй като митническият орган е насочил действията си

към изясняването съдържанието на декларацията. Съпоставил е информацията в представената му митническата декларация от М. КО О. и съпътстващата стоката документи, като за целта е използвал получените резултати от документите получени от ЕК ,свързани с прилагането на тарифните квоти.За целите на делегиран Регламент 2015/2446- чл.153 дадена тарифна квота се смята за критична ,след като са изпълзвани 90% от пълния ѝ обем.

При тълкуване разпоредбата на чл. 84, ал. 3 от ЗМ се установява, че когато при повторна проверка на декларацията или при последващ контрол се установи, че съответният митнически режим е приложен на основата на неверни или непълни данни, митническите органи вземат необходимите мерки, като отчитат новите обстоятелства. Следователно и при двата вида проверка – при повторна проверка на декларацията и при последващ контрол, могат да бъдат установени част от изброените несъответствия. Няма изискване в закона при повторната проверка на декларацията да се издава заповед за възлагането ѝ, докато в разпоредбата на чл. 84в, ал. 1 от ЗМ, която е относима към последващия контрол, изрично е предвидено издаването на такава. За повторната проверка на декларацията няма разписано нарочно производство и може да бъде извършена - както беше посочено по-горе, както по инициатива на митническия орган, така и по искане на декларатора.Ето защо и в случая не намира приложение чл.84б ал.2 от ЗМ и респективно процедурата по чл.84в от ЗМ,а Директора на ТД С. морска има компететност по реда на чл.84 ал.1 т.1 от ЗМ вр. чл.101 §1 от Регламент 952/2013г.

На второ място относно материалната законосъобразност на акта.От представените допълнително от административния орган писмени доказателства се установява,че информацията от Т. с референтна дата 02.04.2020г з астока с код 73066110 с произход Т. и непреференциална тарифна квота 098644,както и и извлечение от системата Q. –консултиране на тарифна квота с пореден номер 098644 в периода 01.04.2020г-30.06.2020г се установява,че съответната квота 098644 е изчерпана към дата 02.04.2020г.По принцип тарифните квоти се управляват от ЕК и ДЧ в съответствие със системата за управление ,предвидена в чл.49-54 от Регламент 2015/2447.Количествата по тарифните квоти не могат да се разпределят по рано от втория работен ден след датата на приемане на митническата декларация,съдържаща искането на декларатора да ползва тарифната квота.При всяко разпределение от Комисията се вземат предвид всички неполучили отговор искания за ползване на тарифни квоти,въз основа на митнически декларации,приети до и включително на втория работен ден,предхождащ деня на разпределянето и които са предадени от митническите органи на систамета.След всяко разпределение комисията уведомява всяка ДЧ за резултатите от разпределението,състоянието или баланса на всяка тарифна квота след разпраделение,всяко изчерпване на тарифни квоти,настъпило след разпределение.В конкретния случай на 02.04.2020г е регистрирана MRN 20 BG002002027428R4/02.04.2020 с две стоки.За стока № 1 описана като заварени тръби с кръгло напречно сечение от неръждаема стомана 1537 бр,9222 л.м. ,84497 нетни кг,код по Т. 73064080,страна на произход Т. ,непреференциални тарифни квоти с № 098950 ЕК е разрешила количеството 8497 кг по исканата квота.За стока № 2 “ заварени тръби с квадратно или правоъгълно сечение от неръждаеми стомани -1714бр,10284л.м. с тегло 15241кг нетно тегло с код по Т. на стоката 73066110000,изпратено от Т.,с произход Т. непреференциални тарифни квоти 098644 се установява,че към 01.04.2020г първоначалното количество по тарифната квота е

16157730кг,като на 01.04.2020г количеството за разпределение и баланса на количеството е в размер на 15746630кг,количеството очакващо разпределение е 5349184кг,а квотата не е критична.На 02.04.2020г обаче баланса на количеството за разпределение е 0 кг,датата на изчерване е 02.04.2020г и квотата е критична.Ето защо и за стока № 2 задълженията следва да се определят въз основа на допълнително мито в размер на 25 % съгласно Регламент за изпълнение 2019/159.Съгласно чл.56 ал. 1 и 2 от Регламент № 952/2013г когато прилагането на мерките по б. Г до ж от параграф 2 или освобождаването от мерките ,посочени в б.з от чл.56 е ограничено до определен обем от вноса или износа,прилагането или освобождаването се прекратява в случая на тарифни квоти веднага щом се достигне до определения обем на вноса или износа.Когато при описаните обстоятелства в резултата на разпределението ,извършено от ЕК искането за тарифна квота не е удовлетворено ,възниква вносно задължение за вносни мита и други публични държавни вземания,които следва да се определят с решение на компетентния административен орган по чл.19 ал.7 от ЗМ.

Предвид на гореизложените съображения настоящият състав приема, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което подадената срещу същия жалба се явява неоснователна.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл.143, ал.4 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК на Териториална дирекция „С. морска“ в Агенция Митници следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото следва да бъде в минималния размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, III отделение, 13 състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. КО О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Д. Д. чрез адв.П., срещу Решение с индекс 32-133481//11.05.2020г на Директора на ТД С. Морска към MRN 20 BG002002027428R4/02.04.2020.

ОСЪЖДА М. КО О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Д. Д. чрез адв.П., да заплати на Териториална дирекция „С. морска“ в Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: