

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разглежда дело номер **4886** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. С. – редовно уведомен, не се явява. Вместо него – адв. К., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - ГР. С. ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ГР. С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено и постъпило в срок заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че указанията на съда, относно това ТД на НАП С. да представи писмени доказателства по делото, посочени в определение от предходното съдебно заседание, не са изпълнени.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Запозната съм със заключението. Да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаните декларации се намират по делото, посочила съм и страниците.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице О. Т., тъй като същото е добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 682 лева, от които 500 лв., внесени от жалбоподателя като първоначален депозит,

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе остатъкът от 182 лева. Издаде се РКО за сумата от 500 лв.

Адв. К.: Представям допълнителни доказателства. Моля да ми дадете възможност в допълнителна писмена молба да посоча от коя ТД на НАП да се изискат цитираните в днешна молба разпореждания, както и писмените доказателства, посочени в предходна наша молба от 26.10.2022 г., л. 113. В същата молба ще формулирам и допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя с нарочна писмена молба да прецизира доказателствените си искания, във връзка с изискване на писмени доказателства от ТД на НАП, както и да формулира допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес с допълнителна

писмена молба да конкретизира доказателствените си искания, досежно изискване на писмени доказателства в предходна молба от 26.10.2022 г., л. 113 и описаните в молба от днес, както и за поставяне допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, след което съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.04.2023 г. от 14:50 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от съдебно заседание, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: