

# РЕШЕНИЕ

№ 5103

гр. София, 05.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5497** по описа за **2020** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл. XII АПК във вр. с чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от С. Б. А. срещу решение от 01.04.2020г. по н.а.х.д. №17191/2018г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав, с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ серия К №1650630 на СДВР, с който ЕФ на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП, на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП. Твърдят се незаконосъобразност на първоинстанционното решение, тъй като в ЕФ липсва описание на нарушението – не е посочено изпълнителното деяние – какво точно е извършил или не е извършил касатора, той ли е управлявал автомобила или го е предоставил на друго лице, с което е нарушено правото му на защита. Претендира се решението на СРС и потвърдения с него ЕФ да бъдат отменени.

В съдебно заседание касационният жалбоподател С. Б. А., р.пр., не се явява и не се представлява. В представено по делото писмено становище от процесуалния му представител адв.Н. се поддържа касационната жалба, като се излагат съображения и че необосновано СРС е приел, че нарушението е извършено, доколкото от протокола за използване на АТСС и снимката за разположението му в нарушение на чл. 10, ал. 3 от Наредба №081213-532/12.05.2015г. не съдържат данни за конкретния участък на улицата, на който е извършено нарушението и за отстоянието на точката на контрол от пътен знак Д 11.

Ответникът по касационната жалба СДВР - отдел „Пътна полиция“, р.пр., не изпраща представител в съд.з. В представен по делото писмен отговор по касационната жалба се оспорва същата.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, заключението на прокурора и установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ и във връзка със сочените в нея касационни основания и тези по чл.218, ал.2 АПК, за които следи служебно, административният съд взе предвид следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

За да постанови решението си, районният съд, въз основа на представените с административно-наказателната преписка доказателства, е приел за установено посоченото в ЕФ, че на 27.06.2017г. в 09:30 ч. е заснет видеоклип от автоматизирано техническо средство №TFR1 –М 509 за измерена скорост на движение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на С. Б. А., 75 км/ч при ограничение от 50 км/ч, по бул.Б. шосе с посока на движение от бул.Вл.В. към Околовръстен път до №270.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, който извод се оспорва с касационната жалба.

По конкретните възражения на жалбоподателя, че от доказателствата по делото не се установява разположението на техническото средство, с което е установено нарушението, съдът констатира, че по делото е представен Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта на 27.07.2017г., за работна смяна 11,30-19,30ч., а на касатора е вменено нарушение, извършено на 27.06.2017г. в 9,30ч. Т.е. необоснован е извода, че нарушението е установено по безспорен начин.

Като не изискал относимия Протокол за използване на АТСС – приложение към чл. 10, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. от 27.06.2017г., с който по принцип се установяват точното място за контрол, датата на използване на АТСС, разположението на АТСС спрямо посоката на движение на контролираните МПС, ограничителните пътни знаци, разстоянието от пътният знак с въведеното ограничение до АТСС в метри, поставянето на пътен знак Е24 и др., настоящата инстанция счита, че първоинстанционният съд не е събрал всички относими за спора доказателства, които е следвало да приобщи и да изследва, вследствие на което е постановил решение при неизяснена фактическа обстановка. От представения по делото снимков материал не се установява разположението на техническото средство по време на установяване на нарушението, в който смисъл са и изричните възражения, поддържани от касатора.

Във въззивното производство съдът е длъжен да събере всички доказателства, имащи значение за правилното установяване на релевантната фактическа обстановка, включително служебно. Такъв процесуален порок не може да бъде отстранен от

касационната инстанция, която проверява само законосъобразността на изводите на въззивния съд, но не събира доказателства по предмета на спора и не установява нови факти.

Поради гореизложеното се налага отмяната на обжалваното решение на СРС на основание чл.348, ал.1, т.2 от НПК, връзка с ал.3, т.1 от НПК. Допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка чрез събиране на доказателства по предвидения в НПК ред, включително относно разположението на техническото средство за измерване на скоростта, като се изиска относимия Протокол за използване на АТСС – приложение към чл. 10, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. от 27.06.2017г.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2 във вр. с чл.222, ал.2 АПК във вр. с чл.63 ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 01.04.2020г. постановено по н.а.х.д. №17191 по описа за 2018г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.