

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **464** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“, не се явява адвокат Г., определен за служебен защитник.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Охрана“ /ГДО/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор К..

ИЩЕЦЪТ: Да се даде ход на делото и да се гледа независимо, че адвокат Г. го няма. Аз нямам контакт с него, не съм го виждал, да не се отлага делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми напомните какъв е предметът на делото, тъй като имам няколко дела в АССГ. Преди да взема становище за даване ход на делото.

СЪДЪТ разяснява на ищеца М., че съобразно подадената от него жалба от 12.01.2018 г. и допълнителните уточнение, в изпълнение на разпореждания на съда – производството е по ЗОДОВ, като с жалбата е предявен иск срещу ГДО, с цена на иска 25 000 лв., за това, че на 11.12.2017 г. ищецът е бил превозван от служители на ГДО до СНС, с бус без колан за безопасност, без седалки в нарушение на ЗДвП и в нарушение на чл. 3 и 13 от ЕК. Иска се осъждане на ГДО за сумата от 25 000 лв., за период на увреждането от 27.11.2013 г. до 11.12.2017 г., тъй като всеки път е превозван в тези условия, като е изтезаван със студ и температурата в буса била 0 С⁰. Вследствие на тези действия се е разболял от депресия, хипертония, паник атаки, не

може да спи, има също и претенция за лихва от датата на увреждането.

ИЩЕЦЪТ: Да дадете ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на разпореждане на съда от предходното заседание е постъпили доклад от съдебния секретар по делото, в който обяснява, че писмо, което е следвало да бъде изпратено въз основа на протоколно определение от 16.06.2020 г. до началника на Затвора – С., с изисквана информация по причини, посочени в доклада – стрес покрай пандемията, графици с конкретно определени дни за достъп на съдебните секретари и натрупаната работа по огромен брой дела, по време на извънредното положение, е пропуснато да бъде изпратено до адресата.

ДОКЛАДВА и постъпило на 02.07.2020 г. писмо от началника на Затвора – С., с приложена към него докладна записка от Г. Х., ведно със справка от Т. Г. – ИСДВР на 5 група, съдържаща поисканата от съда информация, справка за съдимост на ищеца М., първоначален доклад на същия, мнение на В. С., инспектор психолог при Затвора – С., справка за ищеца М. от ИСДВР.

ДОКЛАДВА постъпили на 09.07.2020 г. писмо от началника на Затвора – С., съдържащо медицинска справка за ищеца М. от д-р А., в която се посочва за какво М. е посещавал лекарския кабинет и какви лекарства са му давани, за относимия период и са приложени 3 бр. амбулаторни листове, към справката.

ИЩЕЦЪТ: Да се приемат като доказателства. Искам да ми дадете възможност да ги разгледам за пет минути тези документи.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че ищецът М. поради престоя му в Затвора – С., не е лице със свобода на движението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия да се запознае с докладваните от съда доказателства в съдебната зала.

ИЩЕЦЪТ: Може ли да ми махнат тези бележници от краката. Запознах се с документите. Аз искам да ми дадете и копия от тези документи, като ми ги изпратите в Затвора – С., за да разсъждавам. Правя искане да си коригирам заявеното, където пожелах да се приемат. Желая да не се приема твърдението от Затвора – С., че съм извършил престъпление по чл. 267 от НК, което е било 1994 г., тъй като за това деяние абсолютната давност е погасена от един огромен срок от 25 г. Няма каквото и да е отношение към предмета на делото и никакви правни последици – положителни и отрицателни, за мен. Това не може да се счита нито като характеристична данна, нито като каквото и да е доказателство по настоящото дело и е ползвано тенденциозно. Няма такъв правен механизъм след постъпила реабилитация да се ползват, да се изготвят становища, то аз не е знам, то не е озаглавен този документ по никакъв начин. И да се ползват срещу мен, защото това е нарушение на презумпцията за невиновност, тъй като по отношение на това нещо е настъпила реабилитацията. Аз знам, че като се използват такива доказателства по този начин се нарушава чл. 6 от ЕКЗПЧ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат получените доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на възражението на ищеца считам, че относимостта на посоченото от него доказателство, би могла да бъде ценена по

същество с крайния акт на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените на 02.07.2020 г. с писмо от началника на Затвора – С., с приложена към него докладна записка от Г. Х. от 01.07.2020 г., справка за съдимост на ищеца М., първоначален доклад на същия, изготвена от ИСДВР П. Ч. на 29.04.2020 г., мнение от В. С., инспектор психолог при Затвора – С. от 30.04.2020 г. и справка от Т. Г. – ИСДВР на 5 група от 01.07.2020 г., както и постъпили на 09.07.2020 г. с писмо от началника на Затвора – С., съдържащо медицинска справка за ищеца М. от д-р А. от 07.07.2020 г. и 3 бр. амбулаторни листове на същия от 19.12.2018 г., 16.04.2019 г. и 26.11.2019 г.

Съдът във връзка с направеното искане от ищеца М. за премахване на помощните средства – белезници на краката намира следното:

Видно от свидетелството за съдимост на ищеца М., с влязла в сила присъда на 15.02.1995 г. по НОХД № 2470/1994 г. на СРС, ищецът е признат за виновен за извършено на 20.12.1993 г. като затворник бягство от ареста, поради което е осъден на седем месеца лишаване от свобода при строг режим.

Установява се от докладната записка на инспектор Х., във връзка с исканата информация от АССГ по отношение на риска от бягство и индивидуалната оценка на осъдения, че риска от извършване на повторно правонарушение по чл. 297 от НК е оценен като висок.

От съдържанието на първоначалния доклад за л.с. М. от 29.04.2020 г. се установява също така, че настоящото осъждане, поради което ищецът М. пребивава в Затвора – С. е по чл. 199, ал. 2, т. 3 от НК, с размер на наказанието 17 г. и 6 м. лишаване от свобода. В същия първоначален доклад се съдържа оценка на правонарушителя, като рискът от рецидив е определен на среден риск – 51 точки, а рискът от сериозни вреди за обществото е оценен като висок.

Съобразно мнението на инспектор психолога към Затвора – С. от 30.04.2020 г., че към същия момент не може да бъде изготвено актуално психологическо заключение, тъй като г-н М. по здравословни причини е отказал съдействие за осъществяване на процедурата.

От справката за л.с. М., изготвена от ИСДВР Г. през месец 07.2020 г. се установяват данни за началото на изпълнение на наказанието, режима и поведението му в местата за лишаване от свобода.

С оглед на изложените обстоятелства и предвид осъждането за бягство от ареста независимо, че е извършено в отдалечен във времето период, както и поради липсата на настъпила реабилитация и данните в справките от началника на Затвора – С. за риска от рецидив и риска за обществото, оценени като среден първият и висок вторият, съдът намира, че е оправдано и не представлява изтезание или нечовешко отношение оставането на ищеца М. с белезници в съдебната зала, за сравнително непродължителен период от време, докато трае съдебното заседание, с оглед предотвратяване риска от бягство на същия, предвид и данните за негово подобно поведение в миналото, с което е осъден с влязла в сила присъда.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на Е. М. за премахване на помощните ограничителни средства – белезници на краката на същия, като констатира, че това са единствените ограничителни средства, с които ищецът пребивава в съдебната зала понастояще.

ИЩЕЦЪТ: Аз искам да бъдат разпитани свидетели по делото.

СЪДЪТ напомня на ищеца М., че по делото в предходното заседание са разпитани свидетелите И. Ц. И. и М. С. П..

ИЩЕЦЪТ: Искам да назначите съдебно-техническа експертиза на буса на ГДО, като знам, че друга такава е извършвана тук, по дело на въпросния свидетел И., който води такова дело и е извършена такава експертиза от вещо лице. Вещото лице да установи на първо място наличността на седалки – какво представляват, налици ли са създадени условия за безопасност. Какво представлява самото помещение на този бус и дали това е в съзвучие с нормите за превоз на хора, докато има стандарт за превоз на хора, както в ЕС, така и в България. Не да се твърди тука произволно. Това е автомобил със специален режим. Искам също така, вие да осъществите личен оглед, а ако не можете да бъде изготвен снимков материал, който да бъде предоставен тук на прокурора, на съда, на адвоката ми и на мен, за да може да говорим. Вещото лице да отговори на въпросите отговаря ли този бус на изискването на Договора на конвоиране на ЕС, за създаване на безопасност на транспорта. Нямам други искания. Вещото лице да отговори на въпроса има ли на първо място и създадено ли е условие за безопасност при евентуално ПТП, какво е положението в този бус, има ли безопасност на седалките, има ли обезопасителен колан, вътре тапицирано ли е помещението, за да се създаде безопасност на лицата при евентуално превозване, какъв е прозорецът, какво е осветлението. Искам да изискате метеорологична справка за времето когато съм бил возен и да изискате от ГДО да представят какво е отоплението в този бус на задържаните лица. Искам да ми изпратите и препис от протокола от днешното съдебно заседание, както и да уведомяте адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу така направеното искане, с изключение на последния въпрос, който се формулира дали отговаря на изискванията на европейски стандарт или на законодателството – това е правен въпрос.

Съдът намира, че по направеното доказателствено искане следва да се произнесе в закрито заседание, след като получи становището на ответника и събере информация за конкретното превозно средство като вид, модел, регистрационен номер на МПС – бус от ответника, с което ищецът е бил транспортиран на процесната дата до съответния съд, както и да изиска от Н. справка за времето на 11.12.2016 г. и по конкретно справка за среднодневните температури от светлата част на денонощието, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника ГДО, в 7-дневен срок от съобщението да представи информация за вид, модел и регистрационен номер на МПС – бус, с което ищецът М. е бил превозван на 11.12.2016 г. от ЦСЗ до СНС, С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от съобщението да вземе становище по направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, вписани в съдебния протокол.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за времето от Н. на 11.12.2016 г. в [населено място], съдържаща и информация за среднодневните температури в светлата част от денонощието.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2020 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на ищеца, с приложени към нея преписи от днес докладваните доказателства, както и от протокола от настоящото съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и адвокат Г. за следващото съдебно заседание.

Да се съобщи на ответника за определението на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: