

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4239** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма], редовно призован, се явява адв. Е. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. А., р.пр., не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕЛК ЗА ОБЩИ ЗАБОЛЯВАНИЯ КЪМ МБАЛ [фирма] – С., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МЦ [фирма] редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Е. Ц., редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. А. Ч. – И., редовно призовано, налице

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебна медицинска експертиза (СМЕ) на 18/01/2021г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

д-р Е. А. Ч. – И., 67 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. Г., за пояснение на отговора на стр. 4): Поставена е диагноза „лъжливо раждане“, въз основа на медицинската документация, снета е анамнеза, отразен е статус за маточни контракции, направено е изследване с ехограф/ултразвук, в амбулаторния лист няма данни за цервикалния статус, но с оглед това, че диагнозата преждевременно заплашващо раждане се поставя често без цервикален статус, защото образното изследване дава представа за гинекологичния статус. Затова дали всички видове маточни контракции биха довели до поставяне на тази диагноза: анамнестичните данни, съчетани с обективните данни, водят до поставянето на тази диагноза, а като честота при тази диагноза те са нерегулярни, няма голяма периодичност, защото ще доведат до разкритие и изхвърляне на плода. Препоръчва се покой на бременната жена, да е освободена от тежък физически труд, вкл. в ежедневието.

Адв. Г.: нямам въпроси. Да се приеме, нямаме въпроси.

Съдът,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по СЕ на ВЛ д-р Е. А. Ч. – И., на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300,00 лева.

ДОКЛАДВА молба от молба от вещото лице С. Е. Ц., с искане да ѝ се даде възможност да представи заключение в следващо съдебно заседание.

Като намира че ще бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението си по назначената по делото СГЕ, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/03/2021 г. от 14,20 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен чрез процесуалния си представител в съдебно заседание, останалите – по реда на чл.- 138/2/ АПК

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. Е. Ц., вкл. по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: