

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4880** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. К. П. редовно призован, не се явява, се представлява от
адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно
призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Вещото лице - Т. С. Р., редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК допълнително писмено
заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. К.: Нямам въпроси да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В., вещото лице отговори: Прегледал съм банковото извлечение на ревизираното лице за 2016г. Сумата, която съм махнал за екскурзии и пътувания и др. която е в размер на 5496,02 лв. По делото има банкови извлечения в сметка на жалбоподателя в банка „Алианс“. Действително през януари 2016г. има отразени и извършени плащания в чужбина, които аз ги изкарах малко повече от ревизионния доклад, с около 200 лв. повече. Тази сума съм я махнал, тъй като така ми е поставен въпроса. Имах възможност да направя и втори вариант при който тази сума да не бъде изключена. Ако сумата не бъде изключена се променят изчисленията за 2016г. и в тази таблица установеният недостиг ще стане 24578,75 лв., съответно дължимият данък ще бъде 2457,88 лв., а лихвата за забава ще бъде 1153,93 лв. Това ще се промени в експертизата ако сумата за тези разходи бъде включена.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Представям на съда извлечение от банкова сметка за 2016г., като моля съдът да има в предвид, че тези суми не са били декларираны от лицето за останалите години. 2017г., 2018г. и 2019г. са били декларираны от лицето. Миналият път представих декларацията на ревизираното лице и считам, че тези разходи за екскурзии не следва да бъдат премахнати и съдът да има в предвид уточнението на вещото лице в днешното съдебно заседание. Другата сума в размер на 1378 лв. са установени при насрещна проверка на „Д. Травел Комерс“, за което плащане също представям извлечение от банковата сметка на дружеството, че ревизираното лице му е заплатила сумата от 1378 лв. За останалите 4118 лв. представих извлечения.

АДВ. К.: Наистина се вижда, че има извършени плащания в чужбина, но не става ясно, че са за екскурзии. При изготвянето на паричния поток в таблицата за 2016г. има налични парични средства в банкови сметки, в началото на периода и в края на периода. Считам, че не следва сумата от 5496,02 лв. да се счита за разход и не следва да се включва в данъчната основа за 2016г.

Вещото лице: При изчисляване на крайния резултат за годината, положителни величини са наличните парични средства в началото на 2016г. – в брой и по банка. При тях се прибавят постъпленията, след това се изваждат направените разходи, след което се изваждат крайно салдо, налични парични средства и каквото се получи това е резултата за годината. Сумата от 5496 лв. е намерила отражение в салдото в края на периода, защото парите са излезли от сметката. Ако не бяха излезли, тогава недостигът нямаше да е толкова, колкото сме го установили, а по-голям.

ПРОКУРОР П.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Представям договор за правна защита и съдействие и с писък с разноски.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено

от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноси. Правя възражение за прекомерност.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви са изложени в решението. Моля за срок писмени бележки. Претендирам разноси в размер на 4023 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР П.: Моля да постановите съдебно решение, с което жалбата като неоснователна и недоказана да я оставите без уважение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: