Р Е Ш Е Н И Е
№ 44760

гр. София, 13.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8644** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.107, ал.2 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/.

Образувано е по жалба на Т. К. О., подадена чрез адв.П. – САК, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-42 0048/26.03.2026г. на и.д. началника на Областен отдел "Автомобилна администрация" - С., с която на основание чл.106а, ал.1, т.1, б."б" и т.4, б."б" ЗАвтП е наредено временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на жалбоподателя, но за не повече от една година и временно спиране от движение на собственото му МПС марка "К. С." с рег. [рег.номер на МПС] от категория М1 до отстраняване на нарушението.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорената заповед като твърди, че административният орган е възприел фактическата обстановка изцяло погрешно. На 25.03.2026г. в района на Аерогара С. му бил съставен АУАН, но направените по него възражения не били взети предвид. Бил спрян от лице, носещо униформа на „Гранична полиция“, без опознавателна жълта жилетка и без стоп-палка, което не се представило, а директно поискало документите за проверка. В автомобила освен жалбоподателя имало още 4 души, които малко преди това го попитали как да стигнат до Терминал 2 като след това го помолили да ги закара дотам, тъй като били с малко дете. За превозването им жалбоподателят не бил взел пари, нито бил поискал такива, за да му бъде вменявано извършването на нерегламентиран таксиметров превоз. Личният му автомобил бил жълт на цвят и преди да го закупи вероятно бил използван като таксиметров автомобил като отстрани все още имало залепени квадратчета. За да не ставали грешки отпред на видно място жалбоподателят бил поставил табела „не работи“. Никога не бил работил като такси с този

автомобил, нямал и апарат за такава дейност. В съдебно заседание изложеното се поддържа чрез адв.П..
Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. В писмено становище мотивира съображения за неоснователност на жалбата, която моли да бъде отхвърлена.
Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.
Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат, при наличие на правен интерес от оспорването, с оглед неблагоприятното засягане на правната сфера на оспорващия. С оглед датата на връчване на акта – 10.06.2026г. и датата на подаване на жалбата – 23.06.2026г., съдът приема, че оспорването е реализирано в преклузивния 14-дневен срок.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:
В процесния случай с оспорената заповед е приложена ПАМ по чл.106а, ал.1, т.4, б.“б“ и чл.106а, ал.1, т.1, б.“б“ ЗАвтП. В съответствие с чл.107, ал.1 ЗАвтП, принудителните административни мерки по чл.106 и 106а се прилагат с мотивирана заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" или упълномощени от него длъжностни лица. По делото е приета като доказателство Заповед № РД-01-67/29.02.2024г. на изпълнителния директор на ИААА, с която на началниците на областните отдели „Автомобилна администрация“ в Главна дирекция „Автомобилна инспекция“ са делегирани правомощията да прилагат с мотивирана заповед принудителните административни мерки по чл.106 и чл.106а ЗАвтП /т.4/. Приети също така са доказателства, от които се установява, че по време на издаване на оспорената заповед, длъжността началник на Отдел „Автомобилна администрация“-С. се заема от Б. В. Д.. С оглед посоченото съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.
При издаване на оспорената заповед е спазено изискването за форма на административния акт – тя е издадена в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити, предписани от чл.59, ал.2 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са фактическите основания за прилагане на правомощията по чл.106а, ал.1, т.1, б.“а“ и т.4, б.“б“ ЗАвтП, което е предпоставка за упражняване от съда на контрол за материална законосъобразност на акта – от фактическа страна заповедта е основана на констатациите, направени при извършена проверка на 25.03.2026г. – извършване на таксиметров превоз на пътници по маршрут Аерогара Терминал -1 до Терминал -2, без редовно издадено разрешение за извършване на таксиметров превоз, с МПС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на водача, обозначено с опознавателни знаци за извършване на таксиметрови превози /надпис „такси“ на пета врата, изтекли разрешителни, шахматни ленти по вратите, стикер с ценоразпис отзад вдясно/, което не е включено в списък към удостоверение за регистрация.
Тези констатации се потвърждават от приетите по делото писмени доказателства – АУАН № 353249/25.03.2026г., препис от който е връчен на жалбоподателя на същата дата, снимков материал, справка от информационна система „Лицензи“ на ИААА за собствеността на автомобила; свидетелство за регистрация на автомобила.

Видно от съдържанието на АУАН, същият е съставен срещу оспорващия за това, че на 25.03.2026г. около 14,25 часа в [населено място], [улица] на Аерогара - Терминал 1, като водач на автомобил от категория М1, марка „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собсвеност на водача, обозначен с опознавателни знаци за извършване на таксиметров превоз, извършва таксиметров превоз на трима пътници по маршрут от Терминал -1 до Терминал – 2 срещу сума от 5 евро без редовно издадено разрешение за извършване на таксиметров превоз с МПС, което не е включено в списък към удостоверение за регистрация, с което е извършил нарушение на чл.24, ал.1 ЗАвтП.
Съгласно разпоредбата на чл.6, ал.1 ЗАвтП обществен превоз на пътници и товари се извършва от превозвач, който притежава лиценз за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република Б., лиценз за извършване на международен превоз на пътници или товари - лиценз на Общността, удостоверение за регистрация за извършване на "Пътна помощ" или удостоверение за регистрация - за извършване на таксиметрови превози на пътници, и документи, които се изискват от този закон. Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" води регистър към лицензите на Общността и лицензите за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република Б.. Р. съдържа: № на лиценза, наименование и правна форма на превозвача, ЕИК, адрес на управление на превозвача, имената на професионално компетентното лице, брой копия или удостоверения към съответния лиценз, издадените наказателни постановления, списък на превозните средства, с които превозвачът извършва дейността. Видно от приложените доказателства жалбоподателят няма издадено разрешение за извършване на таксиметров превоз на пътници. Неговата защитна версия е, че е извършил услуга на превозваните лица, за която не е получил заплащане.
Видно обаче от докладна записка на л.18 по делото, изготвена от полицай в 01 група, Сектор ЛСАС, ГПУ-С., на 25.03.2026г. същият е бил назначен да изпълнява служебните си задължения от 08.00 часа до 20.00 часа в състава на ГПН АвП 122-1. Около 14,30 часа в района на Терминал – 1 на летище „В. Л.“-С., съвместно с колега извършили проверка за редовността на документите на лице и МПС – „К. С.“ – жълт на цвят, с рег. [рег.номер на МПС] с надпис „такси“ на задния капак, собственост на Т. К. О.. При проверката полицаите установили, че О. превозва три лица – Ф. А. М., З. К. А. и гражданин на П. П. К.. Същите в снетите сведения заявили, че за превоза от Терминал – 1 до Терминал – 2 на летище „В. Л.“ Т. О. им е поискал сумата от 5 евро. За случая била уведомена ДАИ като било образувано ДП № ЗМ-30/25.03.2026г. по описа на РДГП-Аерогари за извършено престъпление по чл.324, ал.1 НК. В 14,25 часа Т. О. бил задържан със Заповед за задържане № 8177зз-33/25.03.2026г. Тази докладна записка представлява официален документ и има обвързваща доказателствена сила по отношение на удостоверените с нея факти. Твърденията на жалбоподателя от друга страна, не са подкрепени с каквито и да било доказателства, а освен това от приложения снимков материал е видно, че собственият му автомобил е обозначен като таксиметров автомобил, вкл. на прозореца на задната врата е залепен стикер с цени.
Според разпоредбата на чл.106а, ал.1, т.1, б.“б“ ЗАвтП, за преустановяване на административните нарушения се прилага временно спиране от движение на моторно превозно средство, което не е включено в списък към удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници или е без разрешение за извършване на таксиметров превоз на пътници за съответната община, до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца, а според т.4, б.“б“ с.р., временно се отнема свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който извършва обществен превоз на пътници или товари с моторно превозно средство, без да има издадено удостоверение за обществен превоз на пътници или товари или не е включено в списък към удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници, или без да има заверено копие към лиценз на Общността - до отстраняване на нарушението, но за не повече

от една година.
По смисъла на § 1, т.2 ДР ЗАвтП "превоз на пътници" е дейност на лице, което извършва услуги по извършване на превоз на пътници с моторно превозно средство за чужда сметка или срещу заплащане или икономическа облага. Превозът на пътници е услуга с търговска цел, която се извършва срещу заплащане и се различава от "превоз за собствена сметка" по смисъла на § 1, т.4 ДР ЗАвтП, който представлява превоз на пътници без заплащане с нетърговска или нестопанска цел. Договорът за превоз на пътници е двустранен, възмезден и неформален, поради което уговорката за заплащането на услугата, води до извод, че е извършен превоз на пътници по смисъла на ЗАвтП. След като има постигнато съгласие по предмета на договора, не може да се приеме тезата за липса на допуснато закононарушение, като основание за прилагане на ПАМ. Законът не изисква фактическото действие /плащане/ да е извършено, а е достатъчно само да има уговорка за извършване на плащане на услугата превоз – в този см. Решение № 2983 от 17.03.2026г. по адм. д. № 12053/2025г., VII отд. на ВАС.
С оглед установеното по делото, съдът намира, че в случая са били налице материалноправните предпоставки за прилагане на процесната ПАМ, като заповедта е издадена при отсъствие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Заповедта е и съответна на целта на закона.
Целта на принудителните административни мерки е предотвратяването, преустановяването на административни нарушения или премахването на вредните последици от тях, по аргумент от чл.22 ЗАНН. Наложените мерки по чл.106а, ал.1, т.1, б.“а“ и т.4, б.“б“ ЗАвтП са от категорията на преустановителните, но за да бъде приложена ПАМ на основание чл.106а ЗАвтП, следва да е обективирано кумулативното наличие на две материалноправни предпоставки - от една страна да е извършен обществен превоз на пътници или товари, а от друга - превозът да се извършва с МПС, което не е включено в списък към удостоверение за регистрация, по арг. от чл.6, ал.1 ЗАвтП. Както се посочи, тези предпоставки в случая са налице, което и обосновава извод за материална законосъобразност на оспорения акт. От страна на жалбоподателя не са представени доказателства, които да оборват фактите и обстоятелствата, отразени в посочения АУАН и възпроизведени в процесната заповед, а последният, като официален документ, се ползва с обвързваща доказателствена сила по отношение на отразените в него факти. Извършеният превоз е достатъчно основание за прилагане на процесната ПАМ.
По изложените съображения съдът намери процесната заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не са налице основания за отмяна по чл.146 АПК. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.
Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. К. О. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-42 0048/26.03.2026г. на и.д. началника на Областен отдел "Автомобилна администрация" – С..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.
Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: