

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8059** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.57 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Р. П. Г.-М. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪБОТЕХНИЦИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, се явява председателят и адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Р. П. Г.-М. срещу мълчалив отказ и последвалия изричен такъв /арг.от Постановление № 4/1976г. на Пл.ВС/, обективиран в протокол от 27.06.2025 г. на председателя Управителния съвет на Българска асоциация на зъботехниците.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.10.2025 г. от процесуалния представител на ответника становище.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.10.2025 г. от процесуалния представител на оспорващата страна

уточнение към жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.11.2025 г. становище от процесуалния представител на ответника.

АДВ. И. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Поддържам уточнението към жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете Устав на Българската асоциация на зъботехниците. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам отговора, който сме подали, както и двете становища. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна Устав на Българската асоциация на зъботехниците.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата, по съображения изцяло изложени в жалбата и в уточнението към жалбата. Претендирам разноси, за които представям списък.

АДВ. А. – Моля да отхвърлите жалбата. Ние имаме подадено заявление по чл. 24 от ЗДОИ. Има мълчалив отказ. След това е подадена жалба по чл. 40 от ЗДОИ. Ние съответно се защитаваме съгласно ЗДОИ. Твърдим, че Българската асоциация на зъботехниците не е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от закона, не попада в нито една от хипотезите.

С уточнителната молба се твърди, че това искане вече е по Закона за съсловните организации и устава. Не съм съгласен, че това е правилно и не следва да се приеме. Ако едно заявление изглежда като такова по ЗДОИ, позовава се на този закон, търси се достъп до обществена информация, то вероятно е заявление по ЗДОИ, не е по нещо друго. В тази връзка считам, че промяна на правна квалификация към последващ момент след подаване на жалбата е недопустимо, съответно не следва да бъде взето предвид.

Моля да отхвърлите жалбата, тъй като Българската асоциация на зъботехниците не представлява задължен субект по този закон.

Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВ. И. – Правя възражение за прекомерност на разноските. Представям и моля да приемете писмени бележки.

АДВ. А. – Възнаграждението е определено по Наредбата да адвокатските възнаграждения с начислено ДДС.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: