

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11775** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Таби ДВ“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от управителя Д. Б. и от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 16.11.2023 г., извън срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението, не възразяваме да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 66 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: Допълнително бяха ли ви представени документи, които не са налице по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изискал съм такива и са ми изпратени по електронна поща. Те свързани само с въпроси за редовността на водене на счетоводството. РА е само за два месеца, а за този период аз не мога да добия представа за водено счетоводство. Винаги търся данни в годишен аспект. В този смисъл, в раздел III Проверени документи и книжа съм записал какво допълнително съм изискал да ми бъде представено. По отношение на счетоводните записвания също съм изискал някои регистри, тъй като в делото са доста разхвърляни счетоводните данни по отношение на счетоводните записвания и съм изискал аналитичен регистър за контрагента, за да видя нагледно счетоводните записвания по фактурите. По отношение на документооборота, преписката е доста пълна.

ЮРК. З.: Допълнително за разплащанията бяха ли ви представени документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблицата на стр. 8 – 25 от експертизата, е отбелязано кой документ къде по делото се намира.

ЮРК. З.: Във връзка с разплащането, което е отбелязано на стр. 28 и 29 от заключението, плащането е направено предварително м. 7, 8 и 10 по инвойси, как са обвързани процесните фактури с тези направени плащания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като разгледаме таблица № 4. Експертизата не се е ограничава само с двата месеца по РА. Разгледан е по-голям период, за да бъдат обхванати сделките изцяло. Взаимоотношенията започват от 2020 г., с инвойс фактури и преводи по тях. Там се появява първата фактура, която не е процесна, на стр. 29.

ЮРК. З.: Как сте обвързали плащанията през 2020 г. с процесните фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не могат да бъдат обвързани. Само като общ сбор могат да бъдат сравнени. Няма връзка. Има последователно извличане на преводите. Не могат да се обвържат директно преводите с процесните фактури, тъй като преводите не са по процесните фактури, които са от 2021 г., а по проформи фактури, които са в 2020 г. Съпоставката на преводите с процесните фактури може да стане единствено като общ размер преводи спрямо общ размер процесни фактури. Достига се до салдо - вземане от клиента в размер на 118 914,48 лв., което представлява 60 800 евро. То стои в аналитичната фактура на клиента по счетоводните сметки на дружеството - разчетната сметка 414. Има един остатък, който е вземане на дружеството от полския клиент.

ЮРК. З.: Във връзка с отбелязания получател в ЧМР, на стр. 26 и стр. 37 ЧМР като получател е отбелязан Drinax Spolka Z.O.O.. В таблица 3 на доста места, към доста фактури, присъства друг получател. Например на стр. 12 е записано, че ЧМР има печат на Drinax Spolka Z.O.O., но има и друг печат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В клетка 24 има подпис и печат на Drinax Spolka Z.O.O., а отделно съобщавам, че освен този печат, има и други печати в ЧМР, които са описани за яснота. ЧМР-тата имат по три-четири печата. Там има печат първо на дружеството „Г.“, на превозвача, на Drinax Spolka Z.O.O. и печат в някои от ЧМР на митнически орган. Тъй като имам въпрос какви печати и подписи има в ЧМР, затова съм съобщил какво виждам.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси.

АДВ. А.: С оглед установеното в счетоводството, процесните фактури като платени или като неплатени се водят в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводството се води проформа фактури, плащания по проформа фактури, самите фактури и кореспонденция и крайно салдо от 118 хил., което остава салдо – разлика между общата фактурна стойност и общия размер на преводите.

АДВ. А.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 1250,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 650,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

АДВ. А.: Представям под опис, с копие за ответника, доказателствата, по които е работило вещото лице. По повод въпроса за другия печат – това е печат, който се полага от страна на фискалната служба на румънската данъчна администрация. Когато превозното средство премине през границата и премине в Румъния, те имат идентична служба като „Фискален контрол“. Те правят проверка на ЧМР и на камиона, и с полагането на печата удостоверяват, че са направили този преглед. След това има вътрешно проследяване на камиона до напускането.

ЮРК. З.: Да се приемат доказателствата, ще взема становище в хода по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание с молба под опис от адв. А. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените акта. По делото са налице писмени доказателства, че всяко едно от превозните средства е напускало територията на страната, установено от справката на МВР. От доказателствата са налице изискуемите се в чл. 45 от Правилника документи за установяване на ВОД. Моля за възможност за допълнителни писмени бележки по същество. Моля, при евентуално уважаване на

жалбата да бъдат присъдени разноси, за които представям списък.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила процесния РА по съображения, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП - София. Моля да имате предвид че приетата съдебносчетоводна експертиза не обори констатациите на акта, като са налице съществени противоречия както за получателя, така и за мястото на получаване на процесните стоки. Съображения ще изложя допълнително в писмени бележки. В зависимост от изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: