

# РЕШЕНИЕ

№ 7401

гр. София, 29.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8530** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. О. С., чрез адв.Д. З., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу решение № 3459/18. 07. 2023 г. на СРС, НО, 19 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № 42 – 0001946/05. 07. 2022 г. на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място], с което на С. О. С., на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 36, §1, т. (i) от Регламент (ЕС) №165/2014 на Европейския парламент и на Съвета е наложена глоба в размер на 1500 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Правят се възражения, че по време на проверката касаторът е представил тахографския лист за съответния ден, като пред съда са представени и другите тахографски листове. Счита, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Алтернативно иска преквалификация на нарушението по чл. 92, ал. 2 от ЗавПр. Претендира разноските, направени пред първата инстанция.

Ответникът, в писмено становище оспорва касационната жалба. Посочва, че

непредставянето на тахографските листове за предходните 28 дни е възпрепятствало проверката на контролния орган. Излага доводи за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН. Поддържа мотивите на СРС, иска потвърждаване на съдебното решение като правилно и законосъобразно.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и предлага същото да се остави в сила.

Административен съд София - град, X - ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно обжалване.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

На 31. 05. 2022 г. около 07. 15 ч. в [населено място], по [улица]на 200 метра след кръстовището с [улица], с посока на движение [улица]е извършена проверка от служители на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ на водач на товарен автомобил марка „Рено“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Николов и Жаноа“ ООД, извършващ превоз на товари за собствена сметка. МПС –то било оборудвано с аналогов тахограф, но водачът не представил на контролните органи тахографски листове, дигитална карта, ръчен запис или разпечатка за удостоверение за дейности по образец за периода от 07.15 ч . на 02. 05. 2022 г. до 08. 05 ч. на 30. 05. 2022г. При проверката водачът представил 2 бр. тахографски листове за периода от 08. 05 ч. до 14 ч. на 30. 05. 2022 г. и за 31. 05. 2022 г., без отбелязани часове. За нарушение на чл. 36, §1, т. (i) от Регламент (ЕС) №165/2014 на Европейския парламент и на Съвета на водача на МПС е съставен АУАН и издадено НП, с което е наложена глоба по чл.93в, ал. 17, т. 1 от ЗАвПр в размер на 1500 лева. Съдът потвърдил НП като изложил мотиви за компетентност на издателите на АУАН и НП, за неизпълнение на задължението чл. 36, §1, т. (i) от Регламент (ЕС) №165/2014 на Европейския парламент и и на Съвета, адресат на което е касатора, за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН и правилно определяне на размера на наложената глоба. Посочил,че чл. 93, ал.2 от ЗАвПр не е приложим, защото касае други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от закона, или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Решението е неправилно.

Съгласно чл. 36, § 1, т. (i) от Регламент (ЕС) №165/2014 на Европейския парламент и на Съвета, когато водачът управлява превозно средство, на което е монтиран аналогов тахограф, водачът трябва да е в състояние да представи по искане на оправомощен служител на контролен орган тахографските листове за текущия ден и листовете, използвани от водача през предходните 28 дни. При неизпълнение, съгласно чл. 93в, ал. 17, т.1 от ЗАвПр е предвидена глоба в размер на 1500 лв. за водач, който при проверка от контролните органи не представи документите, които са регистрирали времето на управление, прекъсванията и почивките му през текущия ден, и тези от предходните 28 календарни дни като: 1.тахографски листа, и/или 2. карта на водача (ако притежава такава), както и записите от нея, и/или 3. ръчни записи и разпечатки, и/или 4. удостоверение по чл.10, ал. 1 от наредбата по чл. 89, ал. 1.

Двете правни норми не съдържат срок, в който да се представят изисканите документи. Водачът следва да е в състояние да представи такива документи за текущия ден и за предходните 28 дни, без да е необходимо документите за предходните 28 дни да се намират във водача на МПС и да бъдат представени в момента на проверката, извършена на движещото се по пътя МПС. В случая тахографски листове са представени за текущия и предходния ден, като информацията е достатъчна за осъществяване на контрола на мястото на проверката. Впоследствие са представени и тахографските листове за предходните 28 дни, съответно може да се направи извод, че такива са попълнени и задължението е изпълнено. Смисълът на посочените текстове от Регламент (ЕС) №165/2014 на Европейския парламент и на Съвета и на ЗавПр е документите от предходните дни да се представят за проверка в разумен срок, при поискване от контролните органи, а не на място, при извършване на проверката на пътя. По изложените съображения е незаконосъобразен извода, че е доказано извършване на вмененото административно нарушение, доколкото в момента на проверката са представени тахографски листове за текущия и предходния ден, а впоследствие са представени и листовете за предходните 28 дни. Наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, както и решението на СРС, с което същото е оставено в сила.

При този изход на правния спор на касатора се дължат разноски в размер на 402 лева за производството пред СРС, поискани своевременно до приключване на устните състезания пред СРС по представен списък на разноските, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3459/18. 07. 2023 г. по нахд № 11005/2022 г. на СРС, НО, 19 – ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42 – 0001946/05. 07. 2022 г. на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място], с което на С. О. С., на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 36, §1, т. (i) от Регламент (ЕС) №165/2014 на Европейския парламент и и на Съвета е наложена глоба в размер на 1500 лева.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на С. О. С. сума в размер на 402 лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.