

РЕШЕНИЕ

№ 7125

гр. София, 30.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. М. С., гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], със съдебен адрес: С., [улица], ет. 3, чрез адв. Л. Ф., срещу Решение № 27-ОК / 21. 09. 2021 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че административният орган е постановил обжалваното решение без да изследва всички представени доказателства. Излага се становище, че с последващата молба жалбоподателят е представил нови доказателства и факти, които доказват, че все още е обект на преследване в страната си по произход. Твърди, че са налице съществени пропуски при оценката на ситуацията в И.. Моли съда да отмени Решение № 27-ОК / 21. 09. 2021 г., издадено от интервюиращ орган ДАБ и да върне преписката за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени решението.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Изразява становище за недоказаност на посочените в жалбата доводи, като представените писмени документи от страна на жалбоподателят не касаят новонастъпили обстоятелства. Моли съда да потвърди решението на ДАБ като

правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, чрез своя представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № УП-17123 / 02. 09. 2021 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят М. М. С., гражданин на И., роден на 23. 05. 1999 г., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, етническа принадлежност - арабин, семейно положение - женен, е поискал закрила. С решение № 27-ОК / 21. 09. 2021 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 12. 10. 2021 г., а жалбата е депозирана на 18. 10. 2021 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 1 от ЗУБ и е процесуално допустима. По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-783 / 09. 12. 2020 г. на председателя на ДАБ, но в нарушение на материалните и процесуалните правила по издаването му.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 76а, във връзка с чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Видно е, че административния орган се е позовал на отменена вече редакция на закона, тъй като в сега съществуващата редакция няма точки в алинея 2 на чл. 13 от ЗУБ

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № УПХ-155 / 08. 06. 2021 г. на интервюиращия орган при ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 458 / 19. 07. 2021 г. по адм. д. № 613 / 2021 г. по описа на Административен съд Хасково, е отхвърлена жалбата М. С., срещу Решение № УПХ-155 / 08. 06. 2021 г. на интервюиращия орган при ДАБ.

При това положение подадената от чужденеца молба вх. № УП-17123/ 02. 09. 2021 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

В конкретния случай молбата е подадена на 02. 09. 2021 г., а решението е от 21. 09. 2021 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ. Въпреки това, решението следва да се отмени, тъй като от страна на интервюиращия

орган не са преценени всички представени от жалбоподателя писмени доказателства и не са преценени в съвкупност всички обстоятелства заявени от молителя.

Видно е, че от страна на жалбоподателят с подадената последваща молба са представени снимки, акт за сключен брак, както и писмо от шейховете на племената А. и А., съгласно което М. Манаф З. и С. А. А. са грешни хора и трябва да бъдат наказани със смърт.

Видно е, че от страна на интервюиращия орган въобще няма произнасяне по така представените доказателства, само се сочи, че същите не представляват новонастъпили обстоятелства.

Безспорно е обаче, че същите са в потвърждение на заявената от жалбоподателя бежанска история, според която напуснал И., тъй като семейството му не одобрявало брака със съпругата му С. А. Б., която била изоставена от първия си съпруг, заедно с четирите си деца от първия брак.

Така представените доказателства и особено писмото от шейховете на племената А. и А. (по отношение на точния превод на имената на племената има неточност, съобразно посоченото от преводача в проведеното съдебно заседание), сочат за нови обстоятелства от значение именно историята на жалбоподателя. Съобразно така представеното писмо, живота както на жалбоподателя, така и на неговата съпруга е поставено в опасност, при връщането им в И..

От друга страна, въпреки представените справки относно положението в И., въобще не е обсъден въпроса относно влиянието на решенията взети от шейховете на местните племена, както и въпроса относно положението на съпрузите при брачен съюз с по-възрастна изоставена жена с деца и тяхното приемане в обществото.

Само за пълнота, при новото производство следва да се установи и въпроса относно религията на жалбоподателя, тъй като в регистрационния лист, същият е посочен като мюсюлманин – сунит, докато в проведеното интервю е посочил, че неправилно е записан като сунит, тъй като е шиит.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон.

При този изход на спора, ще следва ответника да се осъди да заплати на жалбоподателя направените в настоящото производство разноски, но същите не са поискани, поради което и такива не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. М. С., роден на 23. 05. 1999 г., гражданин на И., Решение № 27-ОК / 21. 09. 2021 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на административния орган за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на М. М. С., гражданин на И..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: