

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **176** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. А. чрез АДВ.К. К. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 22.05.2024г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза като в предходно съдебно заседание изслушването на вещото лице е отложено за днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А.: на 54г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. К., вещото лице: Необходимо е да се направят съответните изчисления на конструкцията и чрез тях да се докаже дали биха се отразили констатираните несъответствия на конструктивното натоварване, но реално

погледнато стените, които са нови и не са предвидени по проекта, но са изградени, не са с голяма дължина, поради което дори и да окаже някакво въздействие, то няма да се отрази съществено на конструкцията. Тези несъответствия са във връзка с вътрешното разпределение на обекта. По отношение придвижванията на ПУП има значение кота корниз и кота било, които са спазени спрямо одобрения проект и съответстват на придвижванията на ПУП. По отношение на обект ателие 1 същият не отговаря на изискванията за въвеждане в експлоатация, тъй като входната врата е така преместена, че не отговаря на нормативите. По отношение на ателие 2, който обект е в малко по-завършен вид няма монтиран парапет, което също е причина да не бъде въведен обекта в експлоатация. Има балкон с настилка без парапет. Същият е показан на третата снимка на стр. 9 в долния десен ъгъл на сградата. На тази снимка се вижда изпълненият балкон без парапет. Представям копие от одобрения проект, върху който съм отразила разминаванията така, както съм ги описала в експертизата

Адв. К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице с приложенията, включително и днес представеното допълнение в приложенията към него. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 530 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице със 180 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. К.: Оспорвам експертизата и моля да бъде допусната допълнителна експертиза със задача, която вещото лице не е имало, а именно да даде отговор на въпроса дали е годен обекта за приемане в състоянието, в което се намира към настоящия момент, тъй като нейната специалност и компетентност не позволяват да даде отговор на този въпрос и моля да назначите друго вещо лице, което има компетентност в надзора на строителни и технически работи.

Юрк. Т.: Възразявам на направеното искане за нова експертиза, тъй като това, което се иска за установяване не е относимо към предмета на спора, тъй като това, което ще се установява не доказва незаконосъобразност на заповедта и в този смисъл считам, че нова експертиза не е необходима.

СЪДЪТ намира така направеното искане за допускане на допълнителна задача към експертиза за неоснователно, доколкото поставеният въпрос няма отношение към предмета на спора и посредством заключението на вещото лице няма да се установят факти, относими към законосъобразността на оспорената заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Подробни съображения съм изложила в нея. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, че заповедта е законосъобразно издадена от компетентен орган, в предвидената за това форма с необходимите за това реквизити. Моля за срок за писмена защита, в който допълнително да изложим съображения, включително и обсъждане на експертизата и това, което днес беше допълнително установено от вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: