

Протокол

№

гр. София, 13.12.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов
Мария Попова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **7703** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Т. с
представено пълномощно от СРС.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА С. - редовно призован, се
представлява от юрк. С. с представено пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

адв. Т. - Поддържам жалбата. Нямам нови доказателствени искания.

юрк. С. - Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Нямам нови доказателствени
искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. Т. - Моля да уважите касационната жалба по съображения, изложени в нея и да отмените процесното решение, с което е потвърдено НП като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата съм посочила съображения - СРС не е дал отговор, дали се прилага специалния ЗАНН или КТ – нарушението е за неизпълнение на чл. 62, ал. 4 КТ, но процедурата е по ЗАНН. В чл. 24 от ЗАНН е посочено, че административно-наказателната отговорност е лична и в случая се установява, че З. Г. е лицето, което е трябвало да изпрати своевременно уведомлението, но същото е изпратено с дефекти, поради което се е върнало и след месец е изпратено на ново. Не се спори, че след повече от месец уведомлението е пристигнало. Съдът неправилно е приложил закона, не е дал отговор в какво се изразява този контрол. Не може да се вмени вина на управителя фактът, че негов служител е изпратил дефектно уведомление. В гражданското право има презумпция, а в наказателното право следва да се докаже вината. В случая няма вина на управителя на дружеството. Не е обсъдено възражението за прекомерност на наложеното наказание и несъответствие с извършеното нарушение. Не са настъпили щети, няма пострадали лица, има само забавяне с един месец. Считам, че чл. 28 от ЗАНН следва да се приложи, което съдът не е направил и не е изложил съображения защо не е приел нашите оплаквания, касае се за маловажен случай. Моля да обсъдите настоящите възражения при постановяване на решението.

Юрк. С. - Моля да оставите без уважение касационната жалба и потвърдите решението на СРС, като правилно, обосновано и законосъобразно. Не са налице твърдяните основания за отмяната му. Съдът не е следвало да съобрази нормата на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН. Ангажирана е административно - наказателната отговорност на дружеството, като отговорността е обективна и безвинова. Субект на нормата на чл. 62, ал. 3 КТ е работодателят или упълномощено от него лице. Съдът се е произнесъл с решение при правилно изяснена фактическа обстановка. Правилен е изводът, че е безспорно установено извършването на административно нарушение. Не е приложима нормата на чл. 28 ЗАНН, защото има специална норма /чл. 415в от КТ/ и поради това, че ал. 2 на тази норма предвижда, че нарушението по чл. 62, ал. 3 не може да бъде маловажно, предвид на което решението на СРС следва да остане в сила.

ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е частично основателна, досежно размера на наложената санкция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

