

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. М. К. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за защита от дискриминация - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. К. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба-уточнение от 12.12.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателката, във връзка с указания, дадени в предходното съдебно заседание, с която се представя цялостна медицинска документация на В. К..

ДОКЛАДВА писмо от ОЗ РУ-СДВР, с което се изпраща постановление за възлагане на предварителна проверка по повод получен сигнал за лъжесвидетелстване от свидетел в съдебно заседание, проведено на 06.12.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 21.12.2023 г. от „Терем Холдинг“ ЕАД във връзка с

указания от предходното съдебно заседание, с което е предоставена информация за предписанията от ДАНС за обособяване на зона клас II, заедно с всички материали от извършената от ДАНС проверка и издадените вследствие на нея актове, както и доказателства за изпълнение на предписанията.

ДОКЛАДВА постъпили материали, съдържащи класифицирана информация с вх. № 2-128 /21.12.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 24.01.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателката, с която е представено експертно решение на НЕЛК № 002038/21.12.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателката, с която се твърди, че не са представени в цялост изисканите от „Терем Холдинг“ ЕАД писмени доказателства, изискани в предходното съдебно заседание.

АДВ. Г.: С оглед важността на информацията, която очакваме от МВР по отношение на преписките считам, че трябва повторно да се изпрати писмо със срок, в който да го изпълнят. Същото касае и техническите спецификации, тъй като с протоколното определение в предходното съдебно заседание вие изискахте от „Терем Холдинг“ ЕАД техническите спецификации на въпросната умна брава, за която се водеше спор дали се отваря свободно или чрез приложение. Към приложените документи видно, че има договори, фактури и плащания, но няма никаква техническа документация. Тя изрично е посочена на две места във всеки един от приложените договори. С оглед това, че именно техническата документация е важна в конкретния случай считам, че повторно следва да се изиска такава. Медицинските документи, които сме приложили е всичко, което е събрано по преписката. Представили сме ги с оглед поисканата психологично-психиатрична експертиза. Считаме, че същата е особено важна, тъй като тя ще докаже и връзката между емоционалното и психичното състояние на жалбоподателката и конкретните случки, описани в жалбата, поради което моля да се допусне такава експертиза.

АДВ. Ф.: Държим също на информацията, която съдът постанови да се изиска от СДВР. Моля повторно да се изиска, включително и от СРП. Ако СДВР не отговорят, то поне от СРП се надяваме да отговорят.

По отношение на спецификацията не мога да кажа дали има такива или не. Жалбоподателката твърди ли, че тя е влизала и не е можела да излезе, защото отвътре не може да се отвори вратата?

АДВ. Г.: Жалбоподателката не е разпитвана. Това са твърдения на вашите и на нашите свидетели. Тя пише в жалбата, че тогава когато се е случил инцидентът той ѝ е разрешил да излезе. Тя не казва, че той ѝ е попречил да излезе. Тя казва, че той тогава я е прегърнал, тръгнал да я целува, но след като тя го отблъснала, той ѝ е разрешил да излезе от кабинета. Тя не казва, че не е могла да излезе.

АДВ. Ф.: Жалбоподателката твърди, че това което тя нарича нападение и казва, че се е случило като вероятни дати е 16-17 ноември 2021 г. Тази електрическа умна брава, самият договор е от 15-ти ноември. Моят доверител още в първото становище пред КЗД е дал подробно пояснение по този въпрос, че за датата, за която тя твърди, че е била нападната от него, такава брава не е имало. Тя е монтирана много по-късно. В същото становище са посочени съображенията, поради които е монтирана такава брава и съображенията са, че са във връзка със заповед на изпълнителния директор.

Кабинетът на изпълнителния директор е посочен като зона за сигурност клас II, което по Наредбата изисква мерки за предотвратяване на достъпа отвън. Това е направено, за да може директорът да се запознава с класифицираните материали в кабинета си, а не да го прави например на крак в регистратурата за класифицирана информация.

АДВ. Г.: Възразявам. Вие в случая си противоречите или вашия клиент си противоречи, защото каза много по-късно е издадена заповедта. Самата заповед е издадена на 15-ти ноември. Същият ден, в който е сключени договорът, платени са всички фактури и в самата заповед е записано, че тази система вече е изградена. Кое всъщност е истината - може би самата техническа информация и приемно-предавателен протокол, който би следвало да са подписали ще установи каква е истината.

АДВ. Ф.: За самата система, че е монтирана аз не съм виждала такъв документ.

АДВ. Г.: Тази брава влезе в предмета на доказване с оглед на това, че жалбоподателката е влизала със страх в кабинета и е оставяла вратата отворена, тъй като не е знаела дали ще може да излезе, а в деня на нападението тя казва че ѝ е позволил да излезе. Тук нямаме спор как тя е излязла. Той ѝ е разрешил да излезе.

АДВ. Ф.: Във връзка с представените медицински документи съдът нищо не е указвал на жалбоподателя да представи, като няма копия за нас. Моля да задължите жалбоподателя да предостави копия за нас, за да може да се запознаем с тях и евентуално да оспорим тези от тях, които считаме, че не съответстват на законовите изисквания. В тази връзка се противопоставям да бъдат приети.

В случай, че ги приемете, оспорвам истинността на тези документи. Моля съдът да отдели всички, които не носят подписи, а които носят подписи жалбоподателят да предостави оригиналите им.

Моля да изискате от директора на РЗИ да представи всички заповеди за определяне на психиатричните ЛКК към МЦ „Св. П.“ постоянни и резервни членове за 2021 г. и 2022 г., както и да изискате от НЗОК информация за последващи прегледи, освидетелстване в ТЕЛК на жалбоподателката след юни 2022 г.

Оспорваме ги и желаем да открием производство по оспорване на истинността им. Тези, които нямат подпис да бъдат изключени, а тези, на които има подписи да бъде задължен жалбоподателят да ги представи в оригинал, както и да ни бъде дадена възможност да се запознаем с тях. Това има значение за разпределяне на доказателствената тежест.

Лекуващият лекар А. е участвал в ЛКК. Той не може да участва. Излиза, че дори да има подпис на другия лекар, който е от тази комисия, че болнични са удължавани не с решение на ЛКК, а на лекуващия лекар. Същият няма право да взема участие в ЛКК.

АДВ. Г.: Всички тези документи са обект на ТЕЛК и на НЕЛК, включително и техните реквизити. В момента се води такова производство.

АДВ. Ф.: Ако жалбоподателят не желае да се извърши такава проверка, моля да се изключат и да не се приемат като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Производството по оспорване продължава. Последното решение, което е на НЕЛК връща отново на ТЕЛК, тъй като решението за отказ /предходното/ е немотивирано и НЕЛК връща вече на определен състав - ТЕЛК при Втора градска.

Ще се ползвам от представените доказателства.

АДВ. Ф.: Противопоставям се на искането за допускане на експертизата. Това е начин, по който жалбоподателката иска да влязат неизречените от нея думи като доказателство посредством експертизата. Както ще забележите в медицинските

документи няма издадена нито една рецепта. Само на терапия е изписана. Във всеки един болничен, във всеки амбулаторен лист се изписва какво е предписал лекарят и какви документи е издал. Аз никъде не видях да е издавана рецепта, тоест формално се пише на терапия какви лекарства, но рецепта не ѝ се дава. Очевидно, че ако наистина е болна така няма как да се излекува без тези лекарства. Забележете също, че болничните спират като се запълни максималният 180-дневен срок, защото повече не могат да бъдат удължавани. На последно място смятам, че експертизата не може да се произнася за причинна връзка между твърдените от жалбоподателката случки, които не е доказано да са се случили.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените доказателства с писмо от 21.12.2023 г. на „Терем Холдинг“ ЕАД
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото папка, съдържаща класифицирана информация с № 2-128/21.12.2023 г.

ДА СЕ ИЗИСКА повторно от СДВР информация по досъдебно производство № 5347/2023 г. по пр.пр. № 39436/2023 г., по описа на СРП и информация за движението по преписка по предварителна проверка № 51-3000-59/2023 г., по описа на СДВР.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП информация по досъдебно производство № 5347/2023 г. по пр.пр. № 39436/2023 г., по описа на СРП и информация за движението по преписка по предварителна проверка № 51-3000-59/2023 г., по описа на СДВР.

ДА СЕ ИЗИСКА от „Терем Холдинг“ ЕАД техническата спецификация за електрическа брава в кабинета на изпълнителния директор.

С оглед искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за откриване на производство по оспорването на представената с молба на 12.12.2023 г. медицинска документация и изявлението на жалбоподателя, че ще се ползва от тези доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК по оспорването на представената от жалбоподателя с молба на 12.12.2023 г. медицинска документация.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова доказателствена тежест да докаже истинността на оспорените документи.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи оригиналите, както и копия за заинтересованата страна на представените медицински документи .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да се запознае със същите и да изрази становище в едномесечен срок от получаване на копията на медицинските документи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.05.2024 г. от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: