

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5549

гр. София, 10.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **9641** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 297, ал. 4 вр. чл. 280 АПК.

Образувано е по жалба на М. П. С. срещу действия и постановления на орган по изпълнението, предприети във връзка с изпълнението на влязла в сила Заповед № ДК-02-С-47 от 7.07.2010г. за премахване на незаконен строеж. С жалбата се прави искане за спиране изпълнението на влязлата в сила Заповед № ДК-02-С-47 от 7.07.2010г, на Началник сектор С., при РДНСК –Югозападен район за премахване на незаконен строеж мотивирано с невъзможност да осъществи защита правата си поради невръчване изготвяните във връзка с изпълнението документи и липсата на предмет на изпълнителните действия, което можело да доведе до непоправими или трудно възстановими щети.

След като прецени представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и искането за спиране изпълнението, установи следното от фактическа и правна страна:

По делото не са представени доказателства кога жалбоподателят е уведомен за писмото изх. № С9-97-04-865 от 14.09.2012г. в което са обективирани действията и постановленията на органа по изпълнението, предмет на жалбата, което е в тежест на доказване на административния орган, поради което и съдът приема, че искането за спиране с пр.основание чл.280 АПК вр. с чл.297, ал.4 от АПК е подадено в преклузивния срок, от страна, адресат на акт. Същото следва да се разгледа по основателност.

Правно релевантните факти за предявяване и процесуална допустимост на искане за спиране изпълнението на действията на органа по изпълнението, са: влязъл ли е в сила съответният индивидуален административен акт, подлежи ли на изпълнение и започнало ли е изпълнението му със съответни действия съгласно чл. 276 и сл. АПК. Основанията за спиране са посочени в чл. 280 АПК. /В този смисъл Определение № 13120 от 17.10.2011 г. по адм. д. № 11407/2011 г., II отд. на ВАС/. В

разпоредбата на чл. 280 АПК са посочени хипотезите, при които изпълнителното производство може да се спре от съда. Съгласно АПК на изпълнение подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителни основания предвидени в кодекса (чл. 268) или в друг закон. Орган по изпълнението срещу граждани и организации е административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт.

В процесният случай не се спори, че Заповед № ДК-02-С-47 от 7.07.2010г. за премахване на незаконен строеж е влязла в сила, поради което и по арг. от чл.268 АПК е изпълнително основание. Ответникът е орган по изпълнението по чл.271, ал.1 т.1 АПК, тоест, органът по изпълнението е този издал заповедта, започнати са действия съгласно чл. 276 и сл. АПК, като е връчена покана за доброволно изпълнение.

Следва да се прецени дали е налице хипотезата на чл. 280, т. 1 АПК, доколкото другите две хипотези със сигурност не са налице. Съгласно чл. 280, т. 1 АПК изпълнителното производство се спира по разпореждане на съда в предвидените от закона случаи. Разпоредбата на чл. 297, ал. 4 от АПК предвижда, че подаването на жалба по чл. 294 от АПК против постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението, какъвто е основния предмет на делото, не спира изпълнението, но съда може да го спре до разрешаването ѝ. Това е и основание по чл. 280, т. 1 от АПК. Нормата на чл. 297, ал. 4 от АПК установява изключение от общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК за т.нар. суспензивен ефект на жалбата. Разпоредбата предвижда предварителна изпълняемост на действията на органа по изпълнението, като оправомощава съда да спре изпълнението до разрешаването на спора относно законосъобразността на обжалвания акт. В случаите на предварително изпълнение, допуснато по силата на закона, възможността от закъснението на изпълнението да настъпи значителна или трудно поправима вреда се презюмира. Поради това и при липсата на специална разпоредба относно предпоставките, обуславящи преценката на съда, изпълнението може да бъде спряно, само ако съществува вероятност то да причини вреди от подобно естество (чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК). От представените към жалбата доказателства, по никакъв начин не може да се направи извод, че принудителното изпълнение на процесната влязла в сила заповед на ДНСК може да нанесе значителни или трудно поправими вреди на молителя по смисъла на АПК. Молителят не доказва наличие на засягане на свой интерес, който да е равен по значимост на посочените в нормата на чл.60, ал.1 от АПК вр. с чл.166 от АПК. Извършваните изпълнителни действия се предприемат въз основа на влязъл в сила административен акт, представляващ изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК. Органът е изпратил покана за доброволно изпълнение съгласно чл. 277, ал. 1 от АПК. Вредите, които биха били причинени на адресата на задължението, се намират в причинна връзка с неправомерните му действия по извършване на незаконното строителство.

Предвид изложеното съдът намира, че не са налице основания за спиране на изпълнението на действията на органа по изпълнението. Искането следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно.

Така мотивиран, на основание чл. 297, ал. 4 вр. чл. 280, т. 1 АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране изпълнението на влязлата в сила Заповед № ДК-02-С-47 от 7.07.2010г на Началник сектор С., при РДНСК Югозападен район

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на жалбоподателя на основание чл.138 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: