

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6314** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.22 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ с ново наименование ОДОП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява .

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. И. постъпила на 18.01.2013 г. с приложени към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. И. – Моля да се приемат представените с молбата от 18.01.2013 г., както и моля съдът да се произнесе с определение за приемане на писмени доказателства представени от нас с молба от 27.10.2012 г., тъй като в протокола от предходното съдебно заседание липсва изрично произнасяне по същите. От страна на процесуалния представител на ответника не е имало възражение по отношение на

приемането им. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. Г. – Не възразявам да бъдат приети представените доказателства от м. януари.
Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 27.10.2012 г. писмени доказателства под опис, представени от адв. И..

ПРИЕМА представените на 18.01.2013 г. писмени доказателства под опис представени от адв. И..

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания ревизионен акт постановен с решение на директора на ОУИ. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Видно от събраните по делото доказателства доставките, които се оспорват от органите по приходите са били реално осъществени. Доверителят ми е приел съответните горива, за което има представено удостоверение и удостоверяващ документ от нивомерната система на цистерната, а след това с тези горива са извършени последващи доставки, които са удостоверени по същия начин. Обстоятелството, че данъчните органи не са могли да открият доставчиците е ирелевантно. Моля да вземете предвид решението на ЕС по делото М. и Д., в което е посочено, че данъчните органи нямат право да отказват признаване на данъчен кредит само поради обстоятелството, че не са се свързали с доставчикът или че доставчикът няма необходимата обезпеченост за извършване на доставките. Може да се откаже само ако е налице данъчна измама. Данъчните органи не твърдят да е налице такава. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

ЮРК. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с представените доказателства от м. януари, по които е работило вещото лице, Ви моля да имате предвид следното. Приложените документи наименовани фискални бонове не са такива по смисъла на Наредба 18 и не удостоверяват плащания. Всички те са на чужд език без представени преводи и голяма част от тях са нечетливи. Свидетелството на С. М. за водач превозващ опасни товари е от 2 стр. На първата е посочено ЕГН [ЕГН], а на втората страница пише, че С. М. е [дата на раждане] , следователно първата и втората страница са от различни документи. Не са представени товарителници и пътни листа. Моля да имате предвид и съображенията изложени в решението на директора на ОУИ. Допълнителни аргументи ще развия в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. И. – Фискалните бонове не удостоверяват плащане, а само натоварването и разтоварването на горивата. Относно езика нивомерната система е сертифицирана от българските органи и тя е на съответния език. Така, както е сертифицирана, така са пуснати бележки. Не се опитваме да докажем плащане. Относно това, че са нечетливи това е от времето, тъй като мастилото избледнява.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: