

РЕШЕНИЕ

№ 2594

гр. София, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **12056** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Р. С. С. срещу Решение № 4 от 23.11.2023г на Председател на Районен съд Пловдив в ЧАСТТА с която е отказано предоставянето на информацията касаеща посочване на съдебните състави в РС-Пловдив.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, тъй като съдебните състави не са напълно известни публично и идентифицируеми за обществото, поради което посочването им нямало да доведе до разкриване информация относно идентифицируемо лице, както и че всеки съдебен състав осъществявал публична правораздавателна дейност. Сходна информация когато ставало въпрос за дисциплинарни преписки пред Инспектората на В. била обществено достъпна. Поддържа и надделяващ обществен интерес. Липсвали данни дали е изискано съгласие на трети лица по см на чл. 31 от ЗДОИ. Моли да се отмени решението в оспорената му част и задължи ответника да предостави исканата информация касаеща посочване на съдебните състави.

Ответникът – Председател на Районен съд Пловдив в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от 16.11.2023г Р. С. С. е поискал да му се предостави

информация по шест формулирани от него точки касаещи брой проверки, брой образувани дисциплинарни производства, брой прекратени дисциплинарни производства, брой наложени дисциплинарни наказания, брой изпратени предложения до В. за налагане дисциплинарни наказания, брой наложени ПАМ по чл. 327 ЗСВ всички по съдебни състави.

По повод подаденото заявление, Председателят на РС Пловдив, на основание чл. 28 ал.2 от ЗДОИ е постановил Решение № 4 от 23.11.2023г с което е разрешен достъп до поисканата информация, с изключение частта касаеща посочване на съдебните състави. Жалбоподателят оспорва решението в ЧАСТТА с която е отказано предоставянето на информацията касаеща посочване на съдебните състави в РС-Пловдив. Ответникът, за да откаже предоставяне информация касаеща посочване на съдебните състави е обосновал е съображения, че се касае за служебна информация, ако бъдат посочени съдебните състави, то биха се идентифицирали магистрати, поради което и по арг. от чл. 2 ал.5 от ЗДОИ същата не следва да бъде предоставяна.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган /арг. от чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ/ - "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

При издаване на процесното решение, съдът не откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

С оглед очертания предметен обхват на оспорването, спорът по делото е свързан с отговора на въпроса „дали посочването на съдебните състави“ представлява "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, респ. дали чрез посочването им, в определена степен и при отчитане на други признаци, би могло да бъде идентифицирано лицето/лицата.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ изрично въвежда като изключение от приложимостта на този закон, достъпът до лични данни. Лични данни по смисъла на § 1, т. 2 ДР ЗДОИ. (изм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г.) е понятието по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.), а именно всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по

един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

Според съда, посредством посочване на съдебните състави в РС Пловдив, би могло да се идентифицира лицето, председателстващо съответния съдебен състав, тоест информацията относно „посочване съдебните състави“ представлява лични данни, разкриваща икономическата и социалната идентичност на лицата, като исканите данни с оглед характера им, са извън приложното поле на ЗДОИ - чл. 2, ал. 5, и разкриването им не може да влиза в колизия със защитата по ЗЗЛД. Чрез посочване съдебния състав по всяка една от точките по заявлението би могло да се разкрие името на магистрата ръководещ съдебния състав, което несъмнено е индивидуализиращ белег на всеки индивид и не е изключена възможността за злоупотреба с лични данни. Чрез посочване съдебния състав, несъмнено лицето което го ръководи би могло да бъде идентифицирано.

Исканата информация касае специфични признаци, свързани с физическа, социална и икономическа идентичност на лицата председателстващи съдебните състави. При това тези данни са лични по смисъла на § 1, т. 2 ДР ЗДОИ вр чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като представляват информация, отнасяща се до физическо лице, което може да бъдат идентифицирано пряко чрез един или повече специфични признаци, свързани с физическата му, икономическата му или социалната му идентичност. Исканите данни за „съдебни състави“ изцяло попадат в обхвата на цитираната по-горе дефиниция на понятието "лични данни" и като такива, по своя характер не представляват обществена информация по посочените признаци по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Посочване съдебните състави от РС Пловдив, което неминуемо води до разкриване имената на магистратите не е свързано с обществения живот в страната и не касае дейността на задължения субект. Чрез искането за посочване съдебните състави по всяка една точка от заявлението, де факто се цели предоставяне информация за конкретен магистрат относима по съответната точка от заявлението. Независимо че се касае за съдебни състави, тоест за магистрати ръководещи съдебните състави, това не означава, че те губят качеството си на субект на данни като физически лица и че се дерогира законовото ограничение, разписано в чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ. Тъй като посредством посочване на съдебните състави от РС Пловдив, магистратите ще бъдат идентифицирани чрез признаци свързани с икономическа и социална принадлежност, то ще доведе до разкриване лични данни на магистрати, които данни не притежават характера на информация, свързана с обществения живот в страната по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Посредством посочване на съдебния състав се стига до информация относима до личния живот на лицето, заемащо длъжност в орган на съдебната власт и евентуалното ѝ предоставяне може да допринесе до формирането на мнение във връзка с личния живот на съдията. Въпросната информация /посочване съдебни състави по конкретно поисканите точки в заявлението / не би спомогнала гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на Районен съд - Пловдив, като задължен субект във връзка с осъществяването на правораздавателна дейност, в който случай тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Следователно, информацията за съдебните състави, не представлява обществена информация, чието предоставяне да се претендира по реда на ЗДОИ. Информацията която е предоставена по шестте поискани точки е напълно достатъчна за формиране мнение у заявителя за дейността

на органа. Посочването на съдебните състави по всяка една точка от заявлението на практика би довело до осигуряването на достъп до лични данни на лицето, ръководещо съответния съдебен състав.

С оглед горното, исканата информация в частта касаеща „посочване съдебните състави“ не е обществена, извън приложното поле на ЗДОИ /арг чл. 2 ал.5 от ЗДОИ/, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли. След като исканата информация не е обществена, то неотнормими са и доводите на жалбоподателя за надделяващ обществен интерес и липсата на данни дали е искано съгласие на трети лица /в случая ръководещите съдебните състави/ по см на чл. 31 от ЗДОИ. Доколкото исканата от жалбоподателя информация относно посочване съдебните състави касае лични данни на физическо лице, не следва да се извършва преценка за наличието на надделяващ обществен интерес, респ съгласие на трети лица по см на чл. 31 ЗДОИ, тъй като не е обществена и наличието на какъвто и да е обществен интерес не може да обоснове предоставянето на достъп до този вид данни.

В случая „посочване съдебните състави“ относими към всяка едно от точките по заявлението няма обществен характер, тъй като както се посочи засяга конкретно лице и в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. Правилно органът е предоставил обществена информация свързана с брой проверки, брой образувани дисциплинарни производства и т.н , като обаче тези данни относими към конкретен съдебен състав не представляват обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, дори към нея да е проявен определен интерес от трети лица, защото за законодателят тя не представлява такава свързана с обществения живот в страната, която да дава възможност на гражданите да си съставят свое мнение относно дейността. ЗДОИ не е средство, за получаване на всякаква информация от държавните органи.

Исканата информация с оглед естеството ѝ, би засегнала лични данни на лица, поради което ЗДОИ по арг. от чл. 2 ал.5 е неприложим, а предоставянето ѝ на трето лице е неправомерно.

Относно разноските:

Страните не претендират разноски.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Р. С. С. срещу Решение № 4 от 23.11.2023г на Председател на Районен съд Пловдив в ЧАСТТА с която е отказано предоставянето на информацията касаеща посочване на съдебните състави в РС-Пловдив.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: