

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11959** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК ар. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МБАЛ Люлин“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. С. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на НЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. Х. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 28356/14.11.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на адв. В. от 04.12.2025 г.

АДВ. В. – Поддържам молбата. Поддържам жалбата си. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите жалбата и да отмените акта като незаконосъобразен на посочените основания, като издаден в противоречие с материалното право, в нарушение на административнопроизводствените правила.

Накратко, за 4 броя здравноосигурени лица е поискано възстановяване на сумите, като се твърди, че не е отразен проведен консилиум, обсъждане на пациентите.

На първо място, че е неправилна квалификацията, защото ако същото се счита изобщо за нарушение, би трябвало да се квалифицира като нарушение на изискванията за допълване на медицинска документация, което се санкционира с издаване на заповед и налагане на финансова санкция, а не с издаване на покани за неоснователно получени суми, тъй като същото не представлява нарушение на диагностично-лечебния алгоритъм и най-вече, че в нормативната уредба няма легална дефиниция на консилиум, нито на клинично обсъждане. Съответно, в издадената покана не е посочена всъщност нито една правна норма и разпоредба, която да поставя изискване как и къде в медицинската документация да бъде документиран консилиумът, тъй като такава няма. В същия смисъл има изрично произнасяне на Върховния административен съд, като е посочена в жалбата практиката относно доказване на консилиума. Относно медицинската документация в решенията на Върховния административен съд съд той констатира, че няма форма за валидност. От медицинската документация - епикриза, предоперативни протоколи, оперативен протокол е видно, че в лечението на лицето са участвали повече от един лекари, което изпълва изискването за консилиум и клинично обсъждане. По всички изложени останали съображения, моля да бъде отменен актът.

Моля да бъдат присъдите разноски на доверителя ми съобразно списък, който представям, с препис за ответника.

ЮРК. Т. - Уважаема госпожо председател, моля да оставите без уважение подадената жалба от лечебното заведение за болнична медицинска помощ. Моля да потвърдите административния акт, издаден от управителя на НЗОК. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки в определен от Вас срок.

Съдът дава възможност на ответника в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

