

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4161** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - не се представлява.

Чрез ССЕВ на 26.05.2022 г. е постъпила молба от адв. Г., с пълномощно по делото, в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор Националната агенция за приходите (НАП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № 000030-225/11.01.2022 г., заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 17022/09.05.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г., с вх. 19507/26.05.2022 г., с представено пълномощно и доказателства за представителна власт, изложени доводи по съществуващото на спора и представени доказателства за извършени разноски.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост и моля да я приемете. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена със съпроводителното от ответника писмо от 09.05.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 26.05.2022 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. В самото решение са изложени подробни мотиви на какво основание се дължи таксата по чл. 30, ал. 6 ЗХ, защо се дължи кумулативност и какъв е редът на прилагане на § 86. От натрупаната до момента практика на АССГ и ВАС, в нито едно от решенията не е посочено кога се прилага нормата на чл. 30, ал. 6 ЗХ, тъй като съгласно Закона за държавните такси, държавният орган е длъжен да събере всички посочени такси, стига в специален закон да няма предвидено изключение. В ЗХ няма изключение за плащане на таксата по чл. 30, ал. 6 - за издаване и поддържане на лиценз. На всяка първа и трета година, съгласно разпоредбата на чл. 89 от ЗХ, НАП, в качеството си на контролен орган, извършва пълна проверка по отношение на всички обстоятелства за издаване на лиценз и новонастъпили такива. Тази проверка е значителна и наподобява ревизионно производство. Това коства значителен ресурс на администрацията. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение над сумата 1280,00 лв., тъй като делото не се явява с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: