

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1693** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ИД ДИРЕКТОР НА РД ЗА ОБЛАСТИТЕ СОФИЯ, СОФИЙСКА, КЮСТЕНДИЛ, ПЕРНИК И БЛАГОЕВГРАД КЪМ ГД „КОНТРОЛ НА ПАЗАРА“ ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба с искане за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. ОТВЕТНИКЪТ „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД – редовно призован, представлява се от АДВ. Р., преупълномощен от „Адвокатско дружество К. и съдружници“.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

АДВ. Р. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от 06.03.2024 г.

АДВ. Р.: Оспорваме касационната жалба. Поддържахме депозирания отговор. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

АДВ. Р.: Моля да отхвърлите подадената касационна жалба като неоснователна. Подробни съображения сме изложили в депозирания отговор на касационната жалба, така и в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание, които моля да ги приемете. Противно на твърдяното от касационния жалбоподател Районен съд правилно е преценил, че лицето получило процесния АУАН не разполага с необходимата представителна власт за това. Същевременно в хода на административнонаказателното производство са извършени редица нарушения на съдопроизводствените правила, в това число липсва компетентност на актосъставителя, липсва компетентност на административнонаказващия орган. Процесният АУАН е съставен ненадлежно, нарушен е един от основните принципи на административното наказване, а именно принципът на безпристрастност. Налице е неяснота и твърдяното изпълнително деяние и правната му квалификация и не на последно място НП е издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН. Както Районният съд правилно е констатирал, налице е съществено разминаване между изписването на наложената имуществена санкция цифром и словом, в резултат на което е налице пълна невъзможност да се проследи действителната воля на административнонаказващия орган и респективно размерът на наложената санкция. Считаме, че противно на твърдяното в касационната жалба липсва възможност за възникване на заблуда у потребителя, „Кауфланд“ не е предоставил невярна информация. При условията на евентуалност считаме, че е налице маловажен случай и е налице явна несправедливост на наложеното наказание. Моля да ни присъдите и сторените разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователно и моля да оставите в сила процесното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: