

Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2005** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОХУМ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. П.: Взимам становището, за което ми бе дадена възможност в предходно съдебно заседание. То е изготвено днес и писмено, като го представям на съда. Цитираните от т. 1 до 3 торове, продукти в оспорената заповед, не са регистрирани и нямат издадено удостоверение за пускане на пазара и употреба от фирма „БИОХУМ“ ООД. При извършената проверка в [населено място] на 18.03.2022 г. от инспектори от Отдел „Растителна защита“ при ОДБХ Г. се установява в наличието на този склад, собственост на фирма „БИОХУМ“ ООД, наличието на въпросните торове, които

освен, че не са регистрирани за пускане на пазара на фирмата, те се установява и че са с изтекъл срок на годност. Предвид това е приложена разпоредбата за тях на чл. 139, ал. 1 от Закона за защита на растенията. По отношение на останалите също, те нямат удостоверение, издадено на фирма „БИОХУМ“ ООД и това е основание, но са и с изтекъл срок на годност.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Приложените удостоверения по преписката на адм. дело № 5536/2022 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 28 състав от стр. 40 до 49, в каква връзка са представени и какво е становището Ви относно тях?

ЮРК. П.: Те са намерени в склада и са възбранени, защото нямат право да бъдат там и затова е приложена разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Закона за защита на растенията, който е актуален към датата на извършване на проверката и към датата на издаване на удостоверенията. Това е становището от дирекция „Продукти за растителна защита, торове и контрол“. Заверено е „вярно с оригинала“, поддържам го изцяло, като го представям, с препис и за другата страна. Заповедта е издадена и на основание докладна записка от директора на ОДБХ Г. с вх. № 6070 от 28.03.2022 г., в която всичко това е описано относно проверката.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: По преписката има приложени писмени доказателства от стр. 40 до стр. 49 включително по адм. дело № 5536/2022 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 28 състав, които са удостоверения за регистрация на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати. Каква е относимостта на тези писмени доказателства към настоящия спор, като именно за това беше отложено делото?

ЮРК. П.: Взимам становище, че фирма „БИОХУМ“ ООД няма издадено удостоверение за пускане на пазара на въпросните торове, които са описани в заповедта и те отделно са представени като така са дадени от дирекция контрол на растителна защита и те нямат право да ги съхраняват. Представените удостоверения от стр. 40 до 49 са за окомплектоване на преписката в цялост, но нямат отношение към цитираните в заповедта торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати.

АДВ. В.: Да се приеме становището, но намирам, че не отговаря, ако е в тонус на това, което определи съдът в предходно съдебно заседание, но в писмени бележки ще изразя по-подробно съображенията си затова и ще разработя защитата си по отношение на днес представеното становище от ответната страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА днес представеното становище, което беше изразено и устно в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА същото по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната от нас заповед по съображения подробно изложени в жалбата. Моля да имате предвид, че намираме констатираното нарушение на неизвършено. Представили сме сертификат от април месец 2022 г., въз основа на който се доказва, че пробите са били анализирани и гаранцията и срокът на годност е удължен до декември месец 2024 г. Сертификатът не беше оспорен от ответната агенция. Т. оспорване се направи в последното заседание пред АССГ, предвид на което намираме жалбата си за основателна. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки, в които да изразим и съображенията си по днес представеното становище от ответната страна.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила издадената заповед на изпълнителния директор на БАБХ, а именно Заповед № РД 11-996 от 19.05.2022 г., като правилна, законосъобразна и основателна. Спазена е цялата процедура по издаването ѝ, както и основанията за същата. Поддържам всичко изложено до момента в моите писмени защиты, писмени бележки и становища, които съм изразила, както и представените доказателства от страна на БАБХ. Ще подчертая още веднъж, че относно торовете няма нормативни документи, които да дават право да бъде удължаван срокът на годност на даден тор. Няма нито българско, нито националното законодателство предвижда удължаване на срока на годност на съответните торове, за което подробно съм изразила становище при първото разглеждане на делото пред АССГ. Представеният сертификат, неотнормим по предмета на делото, не доказва по никакъв начин, че срокът на годност на въпросните торове може да бъде удължен. В заповедта са посочени торове, които са възбранени, тъй като са намерени от контролиращия орган при извършване на проверката на 18.03.2022 г. в складово помещение на [населено място], което е собственост на фирма „БИОХУМ“ ООД, които нямат право де факто тези торове да бъдат там, защото фирмата няма удостоверение и право да съхранява и да извършва търговия с този вид торове. От друга страна въпросните торове са били и с изтекъл срок на годност. Заповедта е правилна, законосъобразна и основателна. Правилно са приложени разпоредбите на закона и считаме, че следва да я оставите в сила като такава. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на БАБХ. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че то не е съобразено с чл. 7, ал. 1 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатското възнаграждение и моля да ми бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки.

АДВ. В.: Претендирам разноски, за което представям списък на разноските, ведно с доказателства за извършването им.

ЮРК. П.: Вече възразих и потвърждавам становището си за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че постановите решението си в полза на „БИОХУМ“ ООД.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на страните да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: