

# РЕШЕНИЕ

№ 564

гр. София, 02.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2022** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Г. Ч., ЕГН: [ЕГН], от [населено място], [улица],ет.2,ап.4 срещу Решение № 3136/15.08.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 3043/2022 г. от СРС, 7-ми състав.

С оспореното решение е потвърдено изцяло Наказателно постановление /НП/ № 11-01-674/18.01.2022 г., издадено от С. Б.–директор на Агенция за държавна финансова инспекция/АДФИ/ и на основание чл.63д,ал.4 от ЗАНН С. Г. Ч. е осъден да заплати в полза на АДФИ разноски по делото, в размер на 80 лева за юрисконсултско възнаграждение.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е неправилно поради противоречие с материалния закон и необоснованост. Погрешно въззивният съд е приел, че използваният от касатора каталог „Eurotexschwacke“ не намира приложение при застраховките „касско“. Не е взето предвид, че не всички автомобили на Служба „Военна полиция“ ще се оценяват по цитирания в решението каталог. Навеждат се доводи за нарушение на чл.49, ал.2 ЗОП и чл.43 ЗАНН. Касаторът представя писмени бележки.Не претендира разноски.

Ответникът – директор на АДФИ чрез процесуалния си представител юрк. Г. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско

възнаграждение.

Представителят на прокуратурата изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна, но по следните съображения.

С обжалваното решение Софийски районен съд, 7-ми състав по н.а.х.д. № 3043/2022 г. е потвърдил Наказателно постановление № 11-01-674/18.01.2022г., издадено от С. Б.–директор на Агенция за държавна финансова инспекция/АДФИ/.

Предмет на обжалване с въззивната жалба и приложено с административната преписка е наказателно постановление от същата дата, но с друг номер - Наказателно постановление /НП/ № 11-01-675 от 18.01.2022 г.

При постановяването на решението на Софийски районен съд е допусната грешка при посочването на номера на наказателното постановление. Настоящият състав приема, че се касае за очевидна фактическа грешка, но като краен резултат от допускането на същата е налице липса на постановен краен акт по жалбата на С. Г. Ч. срещу Наказателно постановление № 11-01-675/18.01.2022 г.

Тази очевидна неточност не може да бъде поправена от касационната инстанция. Правомощие на последната е да упражнява контрол за законосъобразност на крайния акт, с който районният съд се произнася по жалбата срещу наказателното постановление, с която е сезиран. В случая такъв акт на практика липсва, тъй като на постановленията от СРС е отбелязано, че се отнася за Наказателно постановление № 11-01-674/18.01.2022 г. Това наказателно постановление, което не е предмет на въззивната жалба, е цитирано навсякъде в решението - и в мотивите и в диспозитива му и не е налице произнасяне по законосъобразността на Наказателно постановление № 11-01-675/18.01.2022 г.

От друга страна, разпоредбите на приложимия в първоинстанционното производство Наказателно-процесуален кодекс не съдържат регламентация на ред за поправка на очевидна фактическа грешка.

Липсва формирано волеизявление на въззивната инстанция по конкретно обжалваното наказателно постановление, с процесното решение СРС се е произнесъл по правен спор, с който не е бил сезиран. Това обстоятелство води до извода за неговата недопустимост.

С оглед на изложеното, решението следва да бъде обезсилено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, който следва да се произнесе и по направеното искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в касационното производство по аргумент от нормата на чл. 226, ал. 3 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.221,ал.3 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН Административен съд София-град, Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА Решение № 3136/15.08.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 3043/2022 г. от СРС, 7-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :