

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6286** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,35 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Е. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв Б., с пълномощно от днес.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП” ПРИ ЦУ НА НАП ГР.С. – редовно призован, се представява от юрк. З., с пълномощно на лист 241 от делото.  
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с предоставената ни възможност за доказателствени искания имаме три такива, които представяме с писмена молба. На основание чл. 157, ал. 1 вр. чл. 57, ал. 2, т. 3 ДОПК моля да ни допуснете трима свидетели, в режим на довеждане. Представям, с препис за третото неучастващо по делото лице и за ответника, молба по чл. 192 ГПК. Третото ни доказателствено искане е да се допусне ССЕ с определени задачи. Не се спори между страните, че процесните СМР са извършени. Самият ревизиращ екип на стр. 11 от РД сочи, че предметът на доставките е наличен. Единственият спор между страните е кой ги е извършил, както и начинът по който е извършил процесните

доставки.

ЮРК. 3. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената в цялост административна преписка. Във връзка с направеното днес доказателствено искане, относно разпита за свидетели, считам че е необходимо само допускане на бригадира на С. А.. По отношение на двата броя молби по чл. 192 ГПК също не възразявам, с уточнението, че едната задължава единия доставчик [фирма] и с оглед третото доказателствено искане за ССЕ, считам че същото е излишно, тъй като тази молба по чл. 192 ГПК ще установи аналогични факти и обстоятелства, които ще установи експертиза, в случай че се извърши в счетоводството на доставчика., Не възразявам, но предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на искането на жалбоподателя за събиране на писмени и гласни доказателства, СЪДЪТ намира, че искането по чл. 157, ал. 1 вр. чл. 57, ал. 2, т. 3 ДОПК е относимо към предмета на делото, но с оглед обстоятелството, че с трима свидетели се цели установяването на едни и същи факти и обстоятелства, следва да се допусне само един, като оспорващият да прецени от чии свидетелски показания ще се ползва.

По отношение на искането по чл. 192 ГПК да се задължат трети неучастващи по делото лица [фирма] и [фирма] СЪДЪТ преценява, че същите са относими към предмета на делото и следва да бъдат уважени, като по отношение на третата неучастваща страна [фирма] искането за представяне на писмени документи по реда на чл. 192 ГПК е допълнителна процесуална възможност в хода на съдебното производство да се съберат писмени документи, по които следва да работи и поисканата от жалбоподателя ССЕ, чиито въпроси са поставени в депозираната от последния молба.

СЪДЪТ по тези съображения

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел на жалбоподателя, в режим на довеждане.

ДОПУСКА ССЕ с въпроси формулирани от жалбоподателя в депозираната днес в съдебното заседание молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, в посочения 7-дневен срок да преформулира поставените от него въпроси, така че същите да бъдат ясни, точни и конкретно зададени към вещото лице, което да отговори на същите с оглед материалите по делото и при посещение на счетоводството на [фирма].

След представяне на вносен документ делото в 33 за определяне на вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице по чл. 192 ГПК [фирма], в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверени копия на издадените от тях данъчни фактури за периода февруари 2016 г. и януари 2017 г. на жалбоподателя, самите фактури, главна книга – приходи от продажби – сметка 702, доставки – сметка 301, стоки на склад – сметка 304 с извлечение за заприходяването

на процесните стоки по фактури, данни за предходните доставчици на процесните стоки, документи за извършване на транспортна и доставките по процесните фактури, протоколи и пр. приемно-предавателен протокол за доставените стоки и пр.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверено копие на издадената от тях данъчна фактура № 40...0337/26.07.2017 г. на жалбоподателя, ведно с главна книга – приходи от продажби – сметка 702, доставки – сметка 301, стоки на склад – сметка 304 с извлечение за заприходяването на процесните стоки по фактурите, данни за предходни доставчици на процесните стоки, документи за извършване на транспорта и доставките по процесните фактури, протоколи и пр., приемно-предавателен протокол за доставени стоки и пр.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при неизпълнение в срок ще им бъде наложена санкция по реда на чл. 91 ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.02.2020 г. от 10,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: