

Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12379** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,28 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Г. П. – редовно уведомена - не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ М. Г. П. и И. Г. Л. – редовно призовани - не се явяват и не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. Б. – редовно призована - се явява лично.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 27.10.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК

На вещото лице АРХ. А. И. Б. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда: Процесната пристройка – съблекалня, не се включва в допълващото застрояване, което е отразено в ПУП, одобрен със заповед № РД-24-00-173/1998 г. Тази пристройка е извън допуснатото допълващо застрояване.

Узаконяването е за промяна на предназначение и за удължаване на допълващото застрояване към съседен имот. Всичко е отразено на приложената към основното заключение схема. Допълващото застрояване на скицата, която е към основната съдебно-техническа експертиза, е отразено като търговски обект – ресторант. Актът за узаконяване касае пристройката по букви А-Б-В-3. А процесната пристройка е с номера 1-2-3-4, отбелязана в зелено, като е записано с думи „покрив и стена с врата“. Тази пристройка е с ориентировъчни размери около 3 x 2,55 м – около 8 кв. м. Тази пристройка има само една стена, а другите две стени по цифри 1-4 и 1-2 са оградата. По цифри 2-3 е стената на узаконената кухня. Само една стена е отбелязана със зелен цвят и е по цифрите 4-3.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Поради липсата на искания от страните за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да се уважи жалбата и да ни се присъдят разноски по делото.

ЮРК. Г.: Моля да се отхвърли жалбата. Заповедта е законосъобразна. Безспорно се доказва от събраните по делото доказателства и от съдебно-техническата експертиза и допълнителната съдебно-техническа експертиза, че е налице незаконен строеж, изграден без изискуемите за целта строителни книжа, спрямо които са неприложими хипотезите, уреждащи института за търпимост, тъй като не отговаря на действащите към момента на изграждане, както и на сега действащите строителни правила и норми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: