

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19184

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
закрито заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разглежда дело номер **5413** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.1, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба на М. П. М., с която срещу Администрацията на Министерския съвет на Република България е предявен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за присъждане на сумата в общ размер на 15 010 лева, представляваща обезщетение на ищеца за причинените му неимуществени и имуществени вреди от действия на длъжностни лица на ответника.

Неимуществените вреди се определят като неблагоприятни последици - съкращаване на заеманата от него длъжност и прекратяване на служебното му правоотношение, неизплащане на дължимото обезщетение по закон, вреди върху репутацията му и доброто му име пред ръководството и колегите му от Министерството на икономиката, отправени заплахи от изпълнителния директор на ИА СОСЕЗФ; душевни терзания, изразяващи се в тревоги, безпокойство, притеснение и напрежение за личната на ищеца и на семейството му безопасност, чувство на несигурност, безсъние, безпомощност от липсата на справедливост, гняв, отчаяние.

Всички тези неблагоприятни последици и негативни психоемоционални изживявания ищецът твърди, че са последица от незаконосъобразни действия на длъжностни лица на ответника - разкриване на самоличността на ищеца по повод подаден от него сигнал по реда на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения /ЗЗЛПСПОИН/ в нарушение на чл.28, ал.1 и чл.31, ал.1 – 6 с.з. Причинените му неимуществени вреди ищецът оценява на 15 000 лева.

Имуществените вреди се определят като последица от същите действия и представляват внесената държавна такса по предявяване на настоящия иск в размер на 10 лева.

Претендира се и законната лихва върху сумата на обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба /23.05.2025г./ до окончателното ѝ изплащане.

За установяване на втората група неимуществени вреди ищецът е направил доказателствено искане за допускане на един свидетел, без да уточни дали при режим на довеждане или при

режим на призоваване.

Въз основа на горното съдът приема, че исковата молба, с която е сезиран е редовна. Доколкото вредите се претендира да са настъпили от незаконосъобразно действие на длъжностни лица на ответника, а разпоредбата на чл.204, ал.4 АПК предвижда, че незаконосъобразността на действието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетението, както и с оглед обстоятелството, че искът е насочен срещу Администрацията на Министерския съвет на Република България, която е юридическо лице /чл.40, ал.3 от Закона за администрацията/ и съответно е пасивно легитимирана да отговаря по него /чл.205, ал.1 АПК/, съдът приема, че искът за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди е допустим.

Искът за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в заплатената държавна такса за образуване на настоящото дело е недопустим. Тази държавна такса представлява съдебно-деловодни разноски, които не представляват вреди по см. на ЗОДОВ и не подлежат на обезщетяване по предвидения в него вр. чл.203 и сл. АПК, процесуален ред. Отговорността за разноски произтича от изхода на съдебното производство, в което те са направени, поради което искането за присъждането им подлежи на разглеждане само в това производство и по друг процесуален ред. Направените съдебни разноски в случая не може да се претендират по исков ред, тъй като не представляват обект на самостоятелно гражданско правоотношение, а се възлагат на загубилата делото страна в рамките на същото производство – Определение № 5598 от 09.06.2022г. по адм. д. № 2040/2022г., III отд. на ВАС, Определение № 5895 от 17.05.2021г. по адм. д. № 2131/2021г., III отд. на ВАС и др. Предвид това този иск е недопустим и на основание чл.130 ГПК вр. чл.144 и чл.204, ал.5 АПК исковата молба в посочената част следва да бъде върната.

Водим от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на М. П. М. в частта, с която срещу Администрацията на Министерския съвет на Република България е предявен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за присъждане на сумата в размер на 10 лева, представляваща обезщетение на ищеца за причинени имуществени вреди, изразяващи се в заплатената държавна такса за образуване на настоящото дело, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на исковата молба до окончателното й изплащане и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в посочената част.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.09.2025г. от 14.00 часа, за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ - М. П. М.;

ОТВЕТНИК - Администрацията на Министерския съвет на Република България.

За датата на съдебното заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ищеца, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже фактическите основания, на които базира претенцията си в исковата молба като на доказване подлежи всеки елемент от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: наличие на незаконосъобразно фактическо действие; вид и размер на причинените вреди; причинна връзка между незаконосъобразното фактическо действие и причинените вреди.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението, в писмена молба, с препис за ответника, да уточни дали посоченият в исковата молба свидетел следва да се допусне при режим на довеждане или при режим на призоваване. Също така да конкретизира периода на вредите с начален и краен момент.

ПРЕПИС от исковата молба и приложенияте към нея доказателства да се изпратят на ответника като му се укаже, че в 30-дневен срок от получаването им може да депозира отговор по исковата молба.

Определението в прекратителната му част може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: